

CBE 147-2016**BSA**

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 15 juli 2016

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 15 juli 2016 waarbij aan appelland een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Psychologie.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 15 september 2016 waar appelland is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Y, vice-decaan van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen, en Z, BSA coördinator.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appelland op 11 augustus 2016 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 15 juli 2016, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Psychologie een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen.

Op 29 augustus 2016 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld door het College op 15 september 2016.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat hij meer dan 42,5 ECTS heeft behaald. De BSA-norm is gesteld op 45 ECTS. Appelland voert aan dat hij aan het begin van het studiejaar geen verblijfplaats kon vinden en in een hostel verbleef. Het zoeken naar een geschikte woonruimte nam veel tijd in beslag. Nadat appelland woonruimte had gevonden kreeg hij medische klachten door een voedselvergiftiging. Hij is succesvol behandeld maar heeft een paar weken ziek op bed gelegen. Voorts voert appelland aan dat hij moeilijkheden heeft ondervonden bij het vak Research Methods. Onderdeel van dit vak is het behalen van SONA punten. Appelland heeft onder meer als gevolg van bovengenoemde omstandigheden niet voldoende SONA punten behaald om het vak te kunnen afronden. Wel heeft hij de andere onderdelen van het vak gehaald. Appelland voert aan dat hij niet voldoende SONA punten heeft kunnen halen omdat hij niet aan alle experimenten heeft kunnen meedoen. Hij bezit namelijk geen smartphone en niet alle experimenten zijn geschikt voor internationale studenten. Omdat hij alle andere onderdelen van het vak wel heeft afgerond, heeft hij eigenlijk meer punten behaald dan de 42,5 ECTS die zijn ingevoerd. Hij is van mening dat hij hierdoor wel aan de BSA norm heeft voldaan. Tevens is het Nederlands van appelland sterk verbeterd en kijkt hij vol vertrouwen uit naar het succesvol voldoen van voldoende SONA punten komend studiejaar. Tot slot verzoekt appelland om vernietiging van het bestreden besluit.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland heeft afgelopen studiejaar 42,5 ECTS behaald in plaats van de vereiste 45 ECTS. Appelland beroept zich op bijzondere omstandigheden, namelijk het zoeken naar woonruimte, medische klachten en het niet kunnen behalen van voldoende SONA punten. Appelland heeft verweerder niet eerder dan in deze procedure van het bestaan van deze omstandigheden op de hoogte gesteld. Om succesvol een beroep hierop te kunnen doen had appelland deze omstandigheden

onverwijld moeten melden bij de studieadviseur. Hierover worden studenten voldoende voorgelicht. Voorts was al in een eerder stadium bekend dat appellant het verplichte aantal experimenten en het BSA niet zou halen. Appellant heeft op dat moment geen actie ondernomen om een negatief BSA te voorkomen. Verweerder bestrijdt dat er onvoldoende mogelijkheden zijn om als internationale student, zonder smartphone, aan experimenten mee te kunnen doen. Het is een internationale opleiding, gericht op internationale studenten. Tevens waren er nog twee experimenten waar internationale studenten aan mee konden doen en waarbij er geen smartphone nodig was. Appellant heeft deze mogelijkheden niet onderzocht en doordat de opleiding niet op de hoogte was van de omstandigheden, heeft zij geen kans gehad om appellant te helpen. Als laatste voert verweerder aan dat het BSA niet alleen afhangt van het vak Research Methods. Ook andere vakken heeft appellant, na twee kansen, niet gehaald. Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 15 juli 2016, waarbij aan het bindend negatief studieadvies (BSA) een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Psychologie behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant heeft 42,5 ECTS behaald, maar is van mening dat hij bepaalde onderdelen van het vak Research Methods wel heeft gehaald en hij hiervoor punten zou moeten krijgen waardoor hij wel aan de BSA-norm heeft voldaan. Het College constateert dat dit argument niet opgaat nu er enkel studiepunten worden toegekend wanneer het gehele vak is afgerond. De uitslag van het vak Research Methods is niet in geschil in deze procedure. Deze uitslag staat bovendien inmiddels vast nu appellant niet in beroep is gegaan tegen de uitslag van dit vak. Het College constateert dat appellant aldus niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS, nu hij 42,5 ECTS heeft behaald.

Appellant heeft een verlaging van de BSA-norm aangevraagd in zijn beroepschrift. De regels over het aanvragen van een verlaagde BSA-norm zijn neergelegd in het Handboek BSA en zijn te

vinden op de website van de Rijksuniversiteit Groningen. Bovendien heeft verweerder voorlichting gegeven aan studenten hierover. Appellant heeft naar het oordeel van het College geen omstandigheden aangevoerd die een uitzondering op het tijdig aanvragen van een verlaagde BSA-norm rechtvaardigen.

Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die betrekking hadden op het zoeken naar woonruimte, medische klachten en het vak Research Methods. Deze omstandigheden heeft appellant niet gemeld bij de studieadviseur. Dat appellant zich heeft gefocust op zijn studie en had gehoopt nog genoeg punten te halen, is een risico waarvan de gevolgen voor rekening van appellant komen. Verweerder heeft hierdoor niet de mogelijkheid gekregen om oplossingen te bieden. Tevens heeft appellant nagelaten zelf de mogelijkheden te onderzoeken om een negatief BSA te voorkomen.

De motivatie van appellant en de naar eigen zeggen verbeterde Nederlandse taalvaardigheid zijn positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

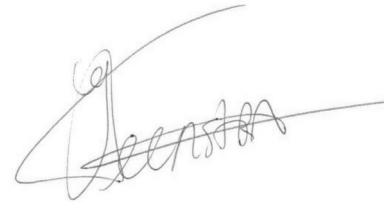
VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 27 september 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. O. Scholten en dhr. H.P. Boeckhout leden, in tegenwoordigheid van mr. I. Feenstra, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.