

CBE 135-2016 Plagiat**UITSPRAAK**

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de Examencommissie van 20 juni 2016.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde van 20 juni 2016 waarbij aan appelland vanwege plagiat bij de groepsopdracht voor het vak Asset Management (EBMo24A05)), de volgende sancties zijn opgelegd:

- > De ingeleverde opdracht wordt ongeldig verklaard;
- > Eventuele andere gemaakte opdrachten in het kader van voornoemd vak worden eveneens ongeldig verklaard;
- > Appelland wordt uitgesloten van deelname aan voornoemd vak en tentamen voor de duur van één jaar, vanaf het begin van blok 2.1. van academisch jaar 2015-2016 tot het begin van blok 2.1. van academisch jaar 2016-2017;
- > Als gevolg van het opleggen van deze sanctie zal een verzoek om een buitenregulier tentamen voor voornoemd vak gedurende het jaar van uitsluiting worden afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 4 oktober 2016, waar appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Voor het vak Asset Management diende appelland een groepsopdracht in te leveren. Appelland heeft de opdracht samen met medestudent Z ingeleverd.

Verweerder heeft in deze opdracht grote overeenkomsten aangetroffen met de door de groep A ingeleverde opdracht van vorig jaar. Vervolgens heeft verweerder het plagiat vastgesteld en de onder I. genoemde maatregelen opgelegd middels het bestreden besluit van 20 juni 2016.

Via CLRS dient appelland op 29 juli 2016 een beroepschrift in tegen het plagiaatsluit. Op 19 augustus 2016 vindt een schikkingsgesprek plaats. Dit heeft echter niet tot een schikking geleid, waarna het beroep op de hoorzitting van 4 oktober 2016 van het College wordt behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Voorafgaand aan het vak Asset Management heeft appelland contact gezocht met B, begeleider van dit vak, met de vraag of appelland dit vak vanuit zijn stageplek in Congo kon volgen en hij de opdrachten alleen kon maken. Hierop is bevestigend geantwoord. Medio februari, bij aanvang van het vak, raadde B verrassend genoeg aan een partner te zoeken in verband met de zwaarte van de opdrachten. Vervolgens heeft appelland een partner gevonden in de persoon van Z.

De derde opdracht bestond uit het analyseren in Excel van spreadsheets met data van verschillende machines. Tevens dienden grafieken te worden gemaakt waaruit de beste maintenance tactiek bleek. Ten tijde van deze opdracht verbleef Z in Italië en appelland in Congo. Zij spraken af ieder een deel van de opdracht te maken en de dag voor de deadline af te spreken in Groningen om er een geheel van te maken. Bij het doorkijken van het eindresultaat

heeft appellant niet gezien dat stukken gekopieerd waren in het deel van Z omdat de opdracht de werking betrof van een aantal verschillende machines met afwijkingen die voor iedere student hetzelfde waren. Op 31 maart 2016 ontving appellant een mail van de coördinator van het vak dat appellant en Z verdacht werden van plagiaat en dat er nu een standaardprocedure ging lopen. Vervolgens ontving appellant op 4 april 2016 een mail van de examencommissie waarin appellant werd gevraagd te reageren op het gepleegde plagiaat. Er werd niet vermeld wat er was gekopieerd dus appellant moest zich verdedigen zonder precies te weten waarvan hij werd beschuldigd. Na deze datum ontving hij een cijfer voor de opdracht en werd zijn eindcijfer (voldoende) in Progress ingevoerd. Op 20 juni 2016 maakte appellant zijn allerlaatste tentamen van zijn masteropleiding, waarna hij zou zijn afgestudeerd ware het niet dat hij op dezelfde dag het bestreden besluit ontving. Primair bestrijdt appellant dat hij plagiaat heeft gepleegd. Hij had voor vertrek naar Congo overlegd met de begeleider van het vak of hij vanuit Congo alleen de opdrachten kon maken. Dit was geen probleem. Appellant heeft toen ook aangegeven dat hij beperkt toegang tot internet zou hebben. Toen de opdracht begon werd hem sterk aangeraden een partner te zoeken wat appellant heeft gedaan. Vanuit Congo had hij zeer beperkte mogelijkheden om zijn partners werk op plagiaat te controleren. Subsidiair verzoekt appellant tot vermindering van de strafmaat voor het geval de eerste beroepsgrond niet slaagt. Onder verwijzing naar het vorenstaande acht appellant de opgelegde straf disproportioneel. Hier komen nog andere verstrekkende gevolgen bij, zowel financieel als in tijd.

Ook wijst appellant er nog op dat verweerder erg lang heeft gedaan over het nemen van het bestreden besluit; er heeft zich een radiostilte van meer dan twee maanden voorgedaan wat niet acceptabel is. Voorts heeft appellant zich moeten verweren zonder dat een volledig dossier aan hem was overgelegd. Z heeft appellant pas na dit verweer per whatsapp laten weten dat hij "misschien iets had gekopieerd". Appellant heeft zich niet fatsoenlijk kunnen verweren.

Verweerder heeft zich ter zitting en blijkens de stukken, als volgt verweerd. Indien werk in groepsverband wordt gemaakt of ingeleverd zijn alle op het werk vermelde studenten verantwoordelijk voor de inhoud en derhalve tevens voor eventueel te constateren plagiaat. Dit is slechts anders indien appellant redelijkerwijze niet had kunnen weten dat er plagiaat door een ander is gepleegd (artikel 9 sub a RR). In een dergelijk geval kan door verweerder dan geen sanctie worden opgelegd. Z heeft verweerder laten weten dat hij misschien iets had gekopieerd van een andere groep van vorig jaar. Het had op de weg van appellant gelegen om pogingen in het werk te stellen om zich van de kwaliteit en herkomst van het werk van Z te vergewissen alvorens het eindresultaat van de groepsopdracht werd ingeleverd. De gekozen werkwijze van appellant en Z, inhoudende dat ieder een deel van de opdracht maakt en het werk dan wordt samengevoegd, houdt een risico in voor appellant, waarvan hij zelf de gevolgen moet dragen. Verweerder erkent dat in eerste instantie niet het volledige dossier is toegezonden aan appellant. Voorafgaand aan het schikkingsgesprek op 19 augustus 2016 is dit alsnog gedaan (waaronder de Ephorus analyse, de verklaring van Z en de bronbestanden). Gezien alle feiten en omstandigheden acht verweerder de opgelegde straf niet disproportioneel. Verweerder verzoekt het College het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Gezien de vergaande gevolgen van de sancties voor het plegen van fraude acht het College van het grootste belang dat de procedure voorafgaand aan het nemen van het fraudebesluit zeer zorgvuldig is.

In onderhavig geval staat niet ter discussie tussen partijen dat de begeleider van appellant voorafgaand aan het vak Asset Management heeft toegezegd dat appellant de opdrachten individueel vanuit Congo kon maken en dat bij aanvang van dit vak dezelfde begeleider appellant heeft aangeraden om een partner te zoeken voor de opdrachten.

Eveneens staat niet ter discussie dat appellant en Z de vragen van de opdracht onderling hadden verdeeld en vervolgens de twee delen hebben samengevoegd tot één opdracht.

Verweerder heeft aangevoerd dat de examiner van het vak heeft geconstateerd dat deze opdracht sterke gelijkenis vertoonde met de opdracht die door A vorig jaar is ingeleverd. Vervolgens heeft verweerder op basis van deze constatering appellant per email gehoord en zijn de onder I. genoemde maatregelen opgelegd.

Naar het oordeel van het College is deze procedure niet zorgvuldig en in overeenstemming met de daarvoor geldende regels verlopen. Zo schrijft artikel 9 lid 6 RR voor dat de examiner een verslag opmaakt van de beslissing tot uitsluiting. Uit de overgelegde stukken blijkt niet dat een dergelijk verslag is opgemaakt. Het College ziet niet in waarom artikel 9 lid 6 RR niet van toepassing zou zijn in geval van plagiaat, zoals verweerder heeft aangevoerd.

Voorts constateert het College dat behalve het verslag van de examiner er nog meer bewijsstukken ter ondersteuning van het bestreden besluit ontbreken. Zo ontbreekt de ingeleverde groepsopdracht van verweerder en Z, de groepsopdracht waarmee de gelijkenis is geconstateerd, de resultaten van de gebruikte plagiaatscanner en de verklaring van Z. Gegeven al deze omstandigheden is het niet mogelijk voor het College om na te gaan wat de exacte toedracht is geweest en te toetsen of er sprake is van plagiaat en zo ja, of de strafmaat proportioneel is. Hier komt nog bij dat verweerder heeft erkend dat hij appellant niet het volledige dossier heeft toegezonden op 20 juni 2016 waardoor appellant is geschaad in zijn mogelijkheden om verweer te voeren.

Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat het voor appellant überhaupt niet mogelijk was geweest om middels het gebruik van een plagiaatscanner de overeenkomsten met A. Gegeven dit feit, in combinatie met het gegeven dat niet uit de overgelegde stukken blijkt dat de derde opdracht van het vak Asset Management niet onderling verdeeld mocht worden tussen appellant en zijn partner, kan het door Z vermeende gepleegde plagiaat naar het oordeel van het College niet aan appellant worden verweten.

Aldus is verweerder niet op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit.

Aldus vastgesteld op 7 november 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. W.J. Meester en K.W.M. van Lent leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.