

**CBE 103a, 103b, 103c, 103d, 103d en 103f-2016      tentamencijfer****UITSPRAAK**

in het geding tussen X die mede namens Y beroep heeft ingediend, hierna ook te noemen appellanten,

en

de examiner van het vak Course Comparative Constitutional Law (RGPIR50110) van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Course Comparative Constitutional Law

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examiner van het vak Course Comparative Constitutional Law om aan appellanten respectievelijk de cijfers 8, cijfer onbekend, 5, 7, 6 en 5 toe te kennen voor het tentamen behorende bij dit vak.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 14 november 2016 waarbij appellanten niet zijn verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van mr. dr. Z en mr. W, examinatoren en mw. V, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellanten hebben het vak Course Comparative Constitutional Law gevolgd. Dit vak is op 14 juni 2016 becijferd. Op 1 juli 2016 dienen appellanten via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Er vindt op verzoek van het College op 6 september 2016 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna verweerder een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 14 november 2016.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellanten**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer.

In de eerste plaats voeren appellanten aan dat verweerder bij het nakijken van het tentamen gebruik heeft gemaakt van een 'negative grading scheme'. Dit was ten onrechte van tevoren niet meegedeeld. Verweerder heeft punten aftrek gegeven voor het vermelden van irrelevante informatie. Appellanten zijn het ook hiermee niet eens.

In de tweede plaats is bij vraag 10 a en b gevraagd naar de term 'principle of justification'. Deze term komt echter niet voor in de voorgeschreven literatuur en is ook niet behandeld tijdens de hoorcolleges. Omdat deze term niet tot de tentamenstof behoorde had verweerder hier dus ook niet naar mogen vragen.

Appellanten verzoeken het College te bepalen dat het tentamen opnieuw wordt nagekeken zonder gebruikmaking van het 'negative grading scheme' en te bepalen dat vraag 10 a en b opnieuw wordt nagekeken waarbij appellanten niet worden afgerekend op het niet noemen van de term 'principle of justification'.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijktens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Over het 'negative grading scheme' brengt verweerder naar voren dat dit schema niet inhoudt dat er negatieve punten worden gegeven als er irrelevante passages staan bij een antwoord. Wel is het zo dat irrelevante passages die het gegeven correcte antwoord ondermijnen leiden tot puntenaftrek. Deze wijze van nakijken behoort tot de standaard procedure bij het nakijken van

essay-vragen aan universitaire opleidingen. Er is bij het nakijken van de tentamenvragen een vaste onderverdeling gemaakt tussen de correctoren: zo zijn alle antwoorden op vraag 1 nagekeken door dezelfde corrector, alle antwoorden op vraag 2 ook en zo verder om de consistentie te waarborgen. Er is bij het nakijken gebruik gemaakt van de modelantwoorden die reeds meteen na het afnemen van het tentamen beschikbaar zijn gesteld.

Voorts is het juist dat de term 'principle of justification' niet voorkomt in de voorgeschreven literatuur. Deze term is echter wel behandeld in tijdens de hoorcolleges. Verweerder heeft tijdens het schikkingsgesprek de gebruikte sheets van het hoorcollege getoond waar de term op voorkomt. Deze sheets zijn ook terug te vinden op Nestor. Hetgeen tijdens de hoorcolleges is behandeld behoort ook tot de tentamenstof. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de tentamenvraag over deze term had mogen worden gesteld. Naar aanleiding van het beroep hebben de examinatoren Z en W samen de vragen 10 a en b nogmaals nagekeken en heeft Z vraag 9 nogmaals nagekeken. Dit heeft niet tot een andere beoordeling voor appellanten geleid. Overigens had ongeveer 60% van de studenten de vraag over de term 'principle of justification' correct beantwoord. Dit percentage wijkt ook niet af van de gemiddelde score op het tentamen. Dit geeft aan dat de scores op vraag 10 a en b niet afwijken van de scores van het gehele tentamen.

Verweerder komt tot de conclusie dat de becijfering van de opdrachten zorgvuldig heeft plaatsgevonden conform het antwoordmodel en verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

## **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer of bepaald aantal punten is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellanten voeren aan dat –samengevat- verweerder ten onrechte bij het nakijken van het tentamen gebruik heeft gemaakt van een 'negative grading scheme'. Verweerder heeft het systeem van het toekennen van punten voor een vraag in het verweer en ter zitting uitvoerig toegelicht. Het College constateert dat verweerder geen negatieve punten heeft gegeven voor het geven van irrelevante informatie bij de beantwoording van de vraag. Wel heeft verweerder in voorkomende gevallen minder punten gegeven voor een op zich correct antwoord dat met irrelevante informatie wordt ondermijnd. De puntenaftrek is dan gegeven voor de irrelevante onderbouwing, omdat hier uit blijkt dat de student niet heeft begrepen uit welke elementen het correcte antwoord is opgebouwd. Deze manier van nakijken is naar het oordeel van het College niet strijdig met enige rechtsregel of rechtsbeginsel. Deze beroepsgrond van appellanten faalt. Voorts voeren appellanten aan dat verweerder niet had mogen vragen naar de term 'principle of justification' omdat deze term niet behoort tot de tentamenstof. Verweerder heeft echter de sheets met zijn aantekeningen getoond van het hoorcollege waar deze term is behandeld. Het College acht het aannemelijk dat dit onderwerp is besproken tijdens het hoorcollege. Deze sheets zijn ook terug te vinden op Nestor. Verweerder heeft uiteengezet dat behalve de voorgeschreven literatuur, ook de op de hoorcollege behandelde stof tot de tentamenstof behoort. Het stond verweerder naar het oordeel van het College dan ook vrij om een tentamenvraag te wijden aan deze term. Ook deze beroepsgrond faalt. Tot slot hebben de examinatoren Z en W samen nogmaals de vragen 10 a en b nagekeken en Z nogmaals vraag 9. Dit heeft niet tot een andere beoordeling voor appellanten geleid. Gelet op het verweer komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de grenzen van een zorgvuldige vraagstelling en beoordeling zijn overschreden door verweerder. Gelet op het vorenstaande komt het College tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

**VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellanten ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 december 2016 door Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde, voorzitter, dr. W.J. Meester en mw. N.C. Jöbsis leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellanten binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**