

**CBE 204-2015****niet-ontvankelijk**

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw X, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak vakdidactiek 2 en van het vak Onderzoek master lerarenopleiding ,  
hierna ook te noemen verweerder,

inzake de besluiten van verweerder van eind april/begin mei 2015 en 10 juli 2015

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

1. Het besluit van verweerder eind april/begin mei 2015 waarbij aan appellante het cijfer 5 is toegekend voor het vak vakdidactiek 2
2. Het besluit van verweerder eind 10 juli 2015 waarbij aan appellante het cijfer 5 is toegekend voor het vak Onderzoek master lerarenopleiding

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 januari 2016 waarbij appellante is verschenen in de persoon van Y. Verweerder is verschenen in de personen van dr. W, voorzitter examencommissie, Z, examiner, dr. S, 2<sup>e</sup> corrector en dr. E, docent.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluiten van eind april/begin mei 2015 en van 10 juli 2015 wordt aan appellante twee maal het cijfer 5 toegekend voor respectievelijk de vakken vakdidactiek 2 en Onderzoek master lerarenopleiding. Op 29 oktober 2015 diende appellante via CLRS een beroepschrift in tegen deze besluiten bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. In het geval van appellante was de uiterste datum van indiening respectievelijk rond 22 juni 2015 en 22 augustus 2015.

**IV. Beoordeling**

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. Het beroepschrift is op 29 oktober 2015 ontvangen terwijl de beroepstermijn verliep rond 22 juni 2015 en op 22 augustus 2015. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een versoombare termijnoverschrijding. Appellante geeft aan dat de beroepsclausule klein en schuingedrukt onderaan de brief is vermeld, en dat zij het daardoor niet heeft gezien. Daarnaast heeft zij op 12 oktober 2015 een mail gestuurd aan de verweerder. Als verweerder toen had aangegeven dat ze bij het CBE beroep aan kon tekenen dan had ze dit nog binnen de termijn kunnen doen.

Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit een beroepsclausule staat vermeld. Het is voor appellante aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt. De reden die appellante aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen reden op voor een versoombare termijnoverschrijding. Aldus heeft appellante de uiterste datum van indiening ruimschoots overschreden.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellante kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

**V. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 16 februari 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en dhr. R. van der Wiel leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**