

**CBE 193-2015            beoordeling stage****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de stage Obstetrie en Gynaecologie van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de beoordeling van de stage Obstetrie en Gynaecologie, gelopen in het kader van het blok Levenscyclus.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examiner van de stage Obstetrie en Gynaecologie om aan appelland op 17 augustus 2015 een onvoldoende toe te kennen voor dit examenonderdeel.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 17 december 2015 waarbij appelland is verschenen alsmede namens hem dhr. Y, mr. Z en Prof. G. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Prof. dr. P, gynaecoloog, mw. L, onderwijscoördinator Obstetrie en Gynaecologie en drs. V, gynaecoloog. De examiner van het blok Levenscyclus waarvan de stage deel uit maakt, drs. J, was verhinderd.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland ontvangt per email van 17 augustus 2015 een beoordeling ‘onvoldoende’ voor de stage Obstetrie en Gynaecologie die in het kader van het blok Levenscyclus is gelopen. Vervolgens dient appelland op 14 september 2015 via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Naar aanleiding hiervan heeft appelland op 14 oktober 2015 een gesprek met de examiner van het vak en met twee betrokken gynaecologen plaatsgevonden. Dit heeft niet tot een voor appelland bevredigende oplossing geleid. Verweerder dient op 7 december 2015 een verweerschrift in, waarna het beroep op de zitting van 17 december 2015 is behandeld. Lopende deze procedure heeft appelland op 6 november 2015 ook een beroep ingediend tegen het besluit van de examencommissie Geneeskunde en Tandheelkunde van 22 oktober 2015, waarin aan appelland een zwaarder herkansingstraject wordt opgelegd. Appelland heeft om een gevoegde behandeling gevraagd. Ter zitting is echter besloten om dit beroep apart te behandelen in de zitting van het College op 28 januari 2016.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

In de periode van 1 juni 2015 tot en met 10 juli 2015 heeft appelland de stage Obstetrie en Gynaecologie gelopen, waarvan enkele gemiste dagen eind juli 2015 zijn ingehaald.

Op 15 juni 2015 vindt er op verzoek van de onderwijscoördinator een gesprek plaats tussen haar, appelland en Prof. dr. P. Aanleiding was dat bepaalde stafleden van de afdeling het een probleem vonden om appelland te begeleiden vanwege een conflict dat appelland op de afdeling heeft gehad in 2013 rondom de geboorte van zijn dochter. Afsproken werd dat appelland wekelijks met de onderwijscoördinator zou spreken over de voortgang en eventuele knelpunten. Van de vier voorgenomen gesprekken vonden er slechts twee plaats vanwege de drukke agenda van de onderwijscoördinator. Daarnaast heeft appelland twee gesprekken gevoerd met drs. V. De competenties die toen zijn besproken heeft appelland opgevat als een ontwikkelingsproces op dit gebied dat aan het einde van de opleiding diende te zijn verbeterd en niet al aan het einde van de

stage Obstetrie en Gynaecologie. Appellant heeft namelijk nog anderhalf jaar te gaan voordat hij zijn masteropleiding Geneeskunde zal afronden.

Gedurende de stage Obstetrie en Gynaecologie is appellant niet meegedeeld dat het niet goed ging en dat hij (wellicht) afstevende op een onvoldoende. Er is appellant niet verteld dat hij op een onvoldoende afstevende en evenmin heeft appellant dit niet kunnen afleiden uit deze gesprekken. Ook uit de feedback- en beoordelingsformulieren die volgens een vast format zijn opgesteld en zijn ingevuld kan niet worden afgeleid dat de stage met een onvoldoende zou worden beoordeeld. Op de laatste dag van de stage, op 31 juli 2015, is aan appellant kenbaar gemaakt door Versluis dat hij een onvoldoende zou krijgen voor het deelcijfer 'beoordeling logboek'. Op 17 augustus 2015 ontving appellant het bestreden besluit. Hierin staat de beoordeling onvoldoende en de aanmelding bij de Commissie Signalering en Remediëring. Als bijlage werd meegestuurd, naar wat appellant vermoedt, het document waaraan Versluis refereerde op 31 juli 2015. Dit document is niet gedateerd en appellant heeft het niet eerder ontvangen in tegenstelling tot wat de onderwijscoördinator schrijft in haar email.

Voorts worden er nog twee bijlagen meegestuurd: een email van Dr. N en een email van mw. H. Uit deze bijlagen blijkt dat deze tot stand zijn gekomen in reactie op een rondvraag van de onderwijscoördinator. De genoemde gebeurtenissen zijn in het geheel niet besproken met appellant. Uit de email van Dr. N blijkt ook een laagdunkendheid ten aanzien van zijn afwezigheid vanwege het ophalen van zijn dochter van de crèche. Echter, op de genoemde datum en tijdstip was appellant in gesprek met de onderwijscoördinator en Prof. dr. P.

Tijdens het gesprek met Dr. K op 14 oktober 2015 bleek hij vast te houden aan een volledige herkansing van de stage, dit keer in Drachten per 11 januari 2016. Appellant heeft op 20 oktober 2015 laten weten dat hij zich hierbij zal neerleggen en zal beginnen in Drachten. Echter, op 22 oktober 2015 ontvangt appellant een besluit van de examencommissie waarin aan hem een verzwaard herkansingstraject wordt opgelegd, waardoor hij niet mag beginnen in Drachten op 11 januari 2016. Aldus besluit appellant om zijn beroep te handhaven en tevens een beroep in te dienen tegen dit nieuwe besluit.

Gedurende de stage Obstetrie en Gynaecologie heeft appellant enkel voldoende behaald voor alle deelcijfers met uitzondering van het laatste deelcijfer. Appellant heeft een coöperatieve en flexibele werkhouding laten zien. Aangezien aan appellant gedurende de stage niet danwel onvoldoende duidelijk is gemaakt dat er kritiek of spanningen waren, is hij ten onrechte niet in de gelegenheid gesteld om verbetering te laten zien gedurende de stage. Er is aan appellant ten onrechte geen reglementaire reparatie geboden en voldoet de geboden herkansing bovendien niet aan de regels. Volgens het protocol bij het OER had een herkansing moeten worden aangeboden waarna pas een definitieve onvoldoende kan worden gegeven. De geboden herkansing is bovendien bovendien disproportioneel. Immers was de inhoudelijke kennis van appellant als bovengemiddeld goed beoordeeld en kan men de genoemde verbeterpunten op elke afdeling toetsen, trok de examencommissie de herkansing in Drachten in en startte men op basis van een ongefundeerd advies van de Signalerings- en Remediëringcommissie een onderzoek zonder duidelijk geformuleerde toetsingscriteria.

Tot slot verzoekt appellant om vernietiging van de beoordeling 'onvoldoende' voor de stage Obstetrie en Gynaecologie, danwel om aan hem een reparatie/herkansing te bieden volgens de regels.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

Drs. V en Prof. dr. P hebben hun zorgen over de competenties professionaliteit, communicatie en samenwerking van appellant benoemd bij verweerder. De tekortkomingen in deze competenties kwamen in de eerste weken van de stage al naar voren. De samenwerking met collega co-assistenten, arts-assistenten, verloskundigen en supervisors verliep moeizaam en in sommige gevallen ronduit slecht. Er waren problemen in de communicatie, waarbij de gesprekspartners het gedrag van appellant als intimiderend en agressief ervoeren. Op het gebied van de professionaliteit toonde appellant zich niet reflectief, was er geen goede omgang met de gegeven feedback en had appellant geen goed inzicht waar zijn eigen medische deskundigheid ophield. De genoemde tekortkomingen werden in het gesprek aan de hand van voorbeelden toegelicht en onderbouwd. In verband met de zorgen over het functioneren van appellant kreeg hij reeds in week twee van de stage een vaste begeleider toegewezen, drs. V, met wie appellant

meerdere gesprekken had. V heeft appellant gevraagd om een plan van aanpak te maken om de genoemde competenties te verbeteren. Appellant heeft dit vervolgens nooit gedaan. Ook wilde appellant het verslag van deze gesprekken niet toevoegen aan zijn portfolio. Naast deze gesprekken, heeft appellant ook nog wekelijks gesprekken gevoerd met de onderwijscoördinator.

In het gesprek van 14 oktober jl. dat verweerder met appellant voerde zei appellant zich te herkennen in een deel van de genoemde verbeterpunten. Hij is echter van mening dat hij niet voldoende is geïnformeerd over de zorgen omtrent zijn functioneren, waardoor hij niet de gelegenheid heeft gehad om verbetering te laten zien. Verweerder heeft hierover aangegeven dat de meegestuurde beoordeling en feedback zeker voldoende zijn, maar dat het beoordelingen zijn over zijn medisch inhoudelijke kennis en dat het daar niet aan schort. De competenties waarin appellant tekort schoot komen niet duidelijk terug in de beoordelingsformulieren, maar zijn wel degelijk besproken in de gesprekken die met appellant zijn gevoerd. De afdeling Obstetrie en Gynaecologie heeft, door het aanstellen van een vaste begeleider en wekelijkse gesprekken met de onderwijscoördinator, appellant zo goed mogelijk begeleid tijdens zijn stage. Naast dat de zorg over het functioneren in de gesprekken is uitgesproken, had appellant op basis van het instellen van deze extra begeleiding kunnen vermoeden dat er zorgen waren over zijn functioneren. De beoordeling is op 31 juli 2015 aan hem gemaaild.

De genoemde competenties zijn van essentieel belang voor het goed functioneren van een arts in een behandelteam.

Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt, mede gelet op hetgeen bepaald is in artikel 8:4, derde lid, onder b, van de Awb, buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er vooraf heldere beoordelingscriteria zijn opgesteld voor de beoordeling van de stage Obstetrie en Gynaecologie, deze vooraf kenbaar waren voor partijen en of de procedure van beoordeling zorgvuldig is verlopen.

Partijen erkennen dat er op initiatief van de opleiding gedurende de stage Obstetrie en Gynaecologie gesprekken zijn gevoerd tussen appellant en de onderwijscoördinator enerzijds en tussen appellant en drs. V anderzijds. Het College constateert dat partijen kennelijk niet dezelfde betekenis hebben gegeven aan deze gesprekken. Zo heeft appellant begrepen dat de gesprekken met de onderwijscoördinator zijn oorsprong hadden in het privé-conflict dat appellant op de afdeling heeft gehad rondom de geboorte van zijn dochter in 2013, terwijl verweerder eerder het functioneren van appellant gedurende de stage als reden zag om deze gesprekken aan te gaan. Dit geldt even zozeer voor de gesprekken die appellant heeft gevoerd met drs. V. Partijen erkennen dat er meerdere competenties en de knelpunten van appellant hierin zijn besproken. Appellant heeft deze gesprekken ervaren als leerproces waar hij de resterende anderhalf jaar van zijn opleiding aan kon werken, terwijl verweerder stelt dat appellant reeds gedurende de stage Obstetrie en Gynaecologie voldoende diende te scoren op de besproken competenties.

Het College constateert dat uit de overgelegde stukken geen heldere beoordelingssystematiek blijkt. Duidelijk is wel dat verweerder bij de beoordeling van de stage gebruik heeft gemaakt van beoordelingsformulieren volgens een vast format, ingevuld door medewerkers waarmee appellant heeft samengewerkt. Verweerder heeft erkend dat deze beoordelingen niet hebben geleid tot de eindbeoordeling 'onvoldoende', in tegenstelling tot de tussen appellant en drs. Versluis besproken tekortkomingen in meerdere competenties die zoals verweerder stelt niet voorkomen op deze formulieren. Voorts constateert het College dat verweerder geen stukken heeft overgelegd waaruit blijkt aan welke competenties appellant diende te voldoen na afronding van de stage. Het College is van oordeel dat de beoordelingscriteria en de beoordelingssystematiek voor beide partijen ondubbelzinnig duidelijk moeten zijn voordat er

een aanvang wordt gemaakt met de stage. Verweerder heeft niet aangetoond dat de besproken competenties deel uit maken van de beoordelingssystematiek, zodat deze niet ten grondslag kunnen liggen aan de beoordeling 'onvoldoende' voor de stage Obstetrie en Gynaecologie. Voorts oordeelt het College dat het op de weg van verweerder ligt om de betekenis van de gesprekken die zijn gevoerd tussen appellant en de onderwijscoördinator en tussen appellant en drs. V vooraf duidelijk te maken en een plaats te geven in de beoordelingssystematiek. Nu verweerder het vorenstaande heeft nagelaten, komt het College tot de conclusie dat de vereiste zorgvuldigheid bij de beoordeling van de stage niet in acht is genomen. Aldus kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om de stage Obstetrie en Gynaecologie opnieuw te beoordelen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 12 januari 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. W.J. Meester en K.W.M. van Lent, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**