

CBE 105-2015 tentamencijfer

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw X, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Juridische Onderzoeksvaardigheden 2 van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Juridische Onderzoeksvaardigheden 2

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van het vak Juridische Onderzoeksvaardigheden 2 om aan appellante op het cijfer 4 toe te kennen voor het tentamen behorende bij dit vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 26 november 2015 waarbij appellante is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van mr. Y, ambtelijk secretaris van de examencommissie. De examiner, mr. Z, heeft zich wegens onderwijsverplichtingen af moeten melden.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het vak Juridische Onderzoeksvaardigheden 2 gevolgd. Dit vak bestaat uit drie opdrachten die los van elkaar worden becijferd. De derde opdracht is door de examiner becijferd met het cijfer 1, waardoor het eindresultaat van dit vak het cijfer 4 oplevert. Op 9 juni 2015 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 30 oktober 2015 dient verweerder een verweerschrift in. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 26 november 2015. Ter zitting wordt besloten de behandeling van het beroep aan te houden met instemming van de aanwezigen, omdat verweerder mogelijk alsnog een schikkingsgesprek wil organiseren. Een paar dagen na de zitting laat verweerder weten alsnog af te zien van deze mogelijkheid, waarna het College uitspraak zal doen.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante heeft het vak Juridische Onderzoeksvaardigheden 2 gevolgd, met als rechtsgebied Strafrecht. Het eindcijfer bestaat uit drie deelcijfers voor drie opdrachten. Appellante behaalde voor de eerste twee opdrachten ruime voldoende, en voor de laatste opdracht het cijfer 1. Haar beroep richt zich tegen de gang van zaken rondom de totstandkoming van dit laatste cijfer. Appellante heeft emailcontact gehad met de examiner van dit vak over de laatste opdracht. Appellante had het idee dat zij niet serieus werd genomen en ontving een email met dreigende toon van de examiner. Vervolgens heeft appellante vergeefs geprobeerd een afspraak met haar te maken, waarna appellante zich gewend heeft tot de coördinator van het vak, dhr. Vols. Op 5 maart 2015 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellante, de examiner en de coördinator. Uitkomst van dit gesprek was dat appellante haar opdracht bij de coördinator zou inleveren, en dat de coördinator een derde docent zou zoeken die de opdracht na zou kijken. Op 26 maart 2015 ontving appellante een email van de coördinator waarin hij meedeelt dat haar opdracht, tegen de afspraken in, niet zou worden nagekeken door een derde docent. Vervolgens hebben de examiner en de coördinator aan appellante het cijfer 1 toegekend. Appellante heeft kort hierna een beroep

ingediend. Dit is bij DOS terecht gekomen in plaats van bij het CBE. De secretaris van de examencommissie heeft echter bevestigd dat het beroep binnen de beroepstermijn is ontvangen. Appellante verzoekt het College het beroepschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Verweerder zet uitgebreid uiteen aan de hand van diverse voorbeelden dat de toonzetting van appellante zowel in mondeling als emailcontact met de examinerator ongepast is. De examinerator heeft steeds tijdig en op gepaste wijze geantwoord en oplossingen aangedragen. Op 5 maart 2015 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en de examinerator in het bijzijn van de coördinator van het vak als neutrale derde persoon, met als doel een oplossing vinden voor de vastgelopen communicatie om appellante alsnog op reguliere wijze het vak Juridische Onderzoeksvaardigheden 2 te laten kunnen afronden. Lopende dit gesprek bleek dat appellante de examinerator niet op een andere wijze zou gaan aanspreken dan reeds was gebeurd en dat dit een verdere begeleiding van de opdracht door de examinerator in de weg zou staan. Daarom is de begeleiding stopgezet en is de eindopdracht beoordeeld met een onvoldoende nu appellante door haar gedrag niet heeft voldaan aan de vereiste academische en onderzoeksattitude die nodig is voor het slagen voor dit vak, en ook niet heeft voldaan aan de fatsoensnorm die van iedere universitaire student mag worden verwacht.

Tot slot bestrijdt verweerder de stelling van appellante dat de onderzoeksopdracht in verhouding tot andere werkgroepen ingewikkelder was omdat appellante geen grote kennis van het strafprocesrecht heeft. Verweerder heeft namelijk aangegeven hiermee in de beoordeling rekening te houden.

Verweerder komt tot de conclusie dat de becijfering van de opdrachten zorgvuldig heeft plaatsgevonden en verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling. Gelet op de email van 26 maart 2015 van de coördinator aan appellante komt het College tot de conclusie dat er redenen zijn te oordelen dat de grenzen van een zorgvuldige beoordeling zijn overschreden door verweerder. De coördinator deelt appellante namelijk in deze email mee dat hij heeft besloten om de ingeleverde opdracht niet aan een andere docent voor te leggen en dat de examinerator samen met de coördinator hebben besloten deze opdracht met het cijfer 1 te beoordelen wegens het ontbreken van een academische attitude. Het College constateert dat de ingeleverde opdracht niet inhoudelijk is beoordeeld, maar dat op grond van het gedrag van appellante deze met het cijfer 1 is beoordeeld. De opdracht is aldus niet nagekeken op grond van het antwoordmodel waardoor de beoordeling aldus niet zorgvuldig tot stand is gekomen. Bovendien stelt het College vast dat de opdracht, tegen de gemaakte afspraken in, ten onrechte niet is nagekeken door een andere docent.

Het College erkent dat docenten zich zeker niet elk ongepast gedrag van studenten moeten laten welgevalen. Het College beantwoordt de vraag of een opdracht op grond van ongepast gedrag met een cijfer 1 kan worden beoordeeld echter ontkennend. In dergelijke gevallen zijn andere, meer passende sancties denkbaar. Het College komt niet toe aan een inhoudelijk oordeel over het door appellante vertoonde gedrag.

Gelet op het vorenstaande komt het College tot de conclusie dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart dat er geen beletselen zijn in de sfeer van de ontvankelijkheid en verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat verweerder een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 21 december 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. S.F. de Boer en mw. O. Kusters leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.