

CBE 30-2015 toelating tot opleiding**UITSpraak**

In het geding tussen de heer X, woonachtig te Nigeria, hierna ook te noemen appellant,

en

Y, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 17 maart 2015.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 17 maart 2015 waarbij het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de MA Mediastudies werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 mei 2015 waar appellant zonder kennisgeving niet is verschenen. Ook verweerder is, met kennisgeving, niet ter zitting verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de MA Mediastudies (masters Journalistiek en Journalism). Verweerder besluit om appellant niet toe te laten. Appellant voldoet niet aan de toelatingcriteria nu zijn (Nigeriaanse) bachelor diploma niet gelijkwaardig is aan het niveau van het Nederlandse bachelor diploma gelet op het ontbreken van academisch onderzoek in het bachelor programma. Dit besluit wordt appellant meegedeeld bij brief van 17 maart 2015. Appellant tekent hiertegen beroep aan via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) op 18 maart 2015. Op 7 april 2015 ontvangt appellant een nadere toelichting op het besluit van verweerder. Appellant wenst echter zijn beroep te handhaven. De hoorzitting vindt plaats op 28 mei 2015. Tijdens de hoorzitting heeft het College besloten de behandeling van het beroep aan te houden, vanwege onvoldoende motivering van het besluit van verweerder. Verweerder wordt de mogelijkheid geboden aanvullende informatie hierover te verstrekken. Op 8 juni 2015 ontvangt het College de aanvullende informatie van verweerder.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellant heeft meer dan 10 jaar ervaring in de journalistiek. Appellant is ervan overtuigd dat hij de academische eisen van het programma MA Mediastudies aankan, ondanks de verschillen tussen het Nigeriaanse en Nederlandse onderwijssysteem. Verder geeft appellant aan dat het niet toelaten tot deze opleiding op grond van zijn behaalde bachelor niet alleen oneerlijk is, maar ook getuigt van een erg slechte service.

Verweerder heeft zich, blijkens haar besluit, de nadere toelichting op het besluit en in de op 8 juni 2015 aangeleverde aanvullende informatie als volgt verweerd. In geval van een verzoek tot toelating tot een opleiding wordt allereerst een diplomawaardering gedaan. Aan de hand van informatie van Nuffic (Nationaal Agentschap Internationalisering Hoger Onderwijs in Nederland) is deze waardering uitgevoerd. Volgens de Nuffic-criteria komt het middelbare school diploma van appellant overeen met een HAVO-niveau en zijn bachelordiploma met 2 jaar WO-niveau. Appellant heeft geen scriptie geschreven en ook verder geen vakken gevolgd die blijk geven van ervaring met wetenschappelijk onderzoek zoals dat gevraagd wordt ter

voorbereiding op een wetenschappelijke masteropleiding aan de RUG. Appellant heeft tevens een laag gemiddelde behaald. Dit betekent dat appellant niet voldoet aan de vooropleiding die nodig is om de masteropleiding Mediastudies te kunnen volgen.

Wel bestaat voor appellant de mogelijkheid tot het volgen van een pre-master van 60 ECTS. Hierin verkrijgt hij de onderzoeksvaardigheden die appellant in staat zou moeten stellen een academische master (Journalistiek of Journalism) met succes af te ronden. Hierbij merkt verweerder nog wel op dat de master Journalism een selectief masterprogramma is. Dit betekent dat het met succes afronden van de premaster geen garantie voor selectie tot de master Journalism biedt.

Verweerder verzoekt het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat verweerder zich voor de waardering van de door appellant behaalde diploma's heeft gebaseerd op de informatie van Nuffic. Uit deze informatie blijkt naar het oordeel van het College voldoende dat het middelbare school diploma van appellant gelijk aan HAVO is en dat zijn bachelor diploma gelijk gesteld kan worden aan 2 jaar WO-niveau. Verweerder heeft duidelijk uiteengezet dat dit bachelor diploma geen toegang geeft tot de MA Mediastudies omdat appellant geen scriptie geschreven heeft, ook verder geen vakken gevolgd heeft die blijken geven van ervaring met wetenschappelijk onderzoek zoals dat gevraagd wordt ter voorbereiding op een wetenschappelijke masteropleiding aan de RUG. Bovendien heeft appellant een laag gemiddelde behaald.

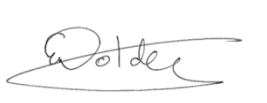
Aldus heeft verweerder terecht besloten dat appellant niet toegelaten wordt tot de MA Mediastudies.

Het College wil appellant nog graag wijzen op een eventuele mogelijkheid tot het volgen van een premaster, zoals door verweerder genoemd is.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 30 juni 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dhr. Dr. W.J. Meester en mw. R. van der Wiel leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M. van Diggelen, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.