



CBE 98-2014

niet-ontvankelijk

UITSpraak

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

het hoofd van de Dienst Onderwijs & Studiebegeleiding van de Faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het feit dat appellant €15,- heeft moeten betalen om zich te kunnen na-inschrijven voor het tentamen Burgerlijk Procesrecht op 12 juni 2014.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 12 maart 2015 van het hoofd Dienst Onderwijs en Studiebegeleiding waarin het verzoek om restitutie van het bedrag van €15,- dat appellant heeft moeten betalen om zich te kunnen na-inschrijven voor het tentamen Burgerlijk Procesrecht op 12 juni 2014 wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 april 2015. Appellant is met kennisgeving niet verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y, hoofd Dienst Onderwijs & Studiebegeleiding.

III. Ontstaan en loop van het geding

Om deel te kunnen nemen aan het her Burgerlijk Procesrecht op 12 juni 2014 heeft appellant €15,- moeten betalen omdat hij gebruik heeft moeten maken van de procedure van de na-inschrijving.

Via CLRS diende appellant op 12 juni 2014 een beroepschrift in tegen vorenstaande gang van zaken bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Het CBE heeft het beroep behandeld tijdens een zitting op 29 januari 2015. Het oordeel luidde toen dat het bezwaar prematuur was ingediend, omdat er nog geen bestreden besluit was genomen. Op 12 maart 2015 heeft verweerder alsnog een besluit genomen waartegen het beroep van appellant is gericht, waarna het beroep opnieuw is behandeld tijdens een zitting op 30 april 2015.

IV. Standpunt van partijen

Appellant geeft in zijn verweerschrift aan dat hij zich had ingeschreven voor de eerste kans van het vak Burgerlijk Procesrecht, maar zich door drukte door andere tentamens weer heeft moeten uitschrijven. Appellant besloot dat hij het hertentamen voor dit vak wilde maken. Het bleek dat hij zich binnen drie werkdagen na de eerste tentamenkans had moeten inschrijven voor het hertentamen. Appellant kon zich alleen nog inschrijven via de procedure van de na-schrijving, waarvoor hij €15,- diende te betalen. Appellant is het hiermee niet eens. De informatievoorziening over deze procedure is onvoldoende. Het zou niet nodig moeten zijn om naar een fysiek kantoor te gaan om de inschrijving te regelen. Via Progress is veel efficiënter en goedkoper. De €15,- heeft iets weg van ongeoorloofde boete. Tot slot verzoekt appellant om terugbetaling van de €15,-.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat het bestreden besluit is genomen door het hoofd Dienst Onderwijs en Studiebegeleiding. In het besluit wordt het beleid van het faculteitsbestuur uitgevoerd. Verweerder betreurt het dat het beroep van appellant niet snel is behandeld. Het is tussen verschillende afdelingen gaan rondzingen.

Feitelijk is het beroep van appellant een klacht gericht tegen een administratief proces en daar staat geen beroep tegen open bij het College. Verweerder verzoekt het College het beroep van appellant niet-ontvankelijk te verklaren.



V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroepschrift is gericht tegen het besluit van 12 maart 2015 van het hoofd van de Dienst Onderwijs & Studiebegeleiding van de faculteit Rechtsgeleerdheid. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een besluit waartegen ingevolge artikel 7:61 lid 1 sub a. tot en met g. WHW beroep open staat bij het College. Het College stelt vast dat besluit van 12 maart 2015 niet onder voornoemd artikel valt en dat derhalve geen beroep open staat bij het College. Evenmin staat beroep open tegen artikel 10 lid 7 Examenreglement 2014-2015 waarin is bepaald dat tegen betaling van een administratieve kostenvergoeding na-inschrijving voor een tentamen kan plaatsvinden. Het opnemen van deze mogelijkheid in het Examenreglement is geen besluit waartegen ingevolge artikel 7:61 lid 1 a. tot en met g. WHW beroep tegen openstaat.

Aan een inhoudelijke behandeling van het beroepschrift komt het College niet meer toe.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 16 juni 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. F.S. van Alsacker leden, in tegenwoordigheid van mw.mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.