

**CBE 169-2014            Fraude****UITSPRAAK**

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie Informatica, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de Examencommissie van 21 oktober 2014, waarin appelland wordt meegedeeld dat hij plagiaat heeft gepleegd in de essay behorende bij het vak Introduction in Computing Science (INBOI-08), en waarbij appelland wordt uitgesloten van deelname aan alle vakken van de minor Informatica gedurende het studiejaar 2014-2015.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie van 21 oktober 2014, waarin appelland wordt meegedeeld dat hij plagiaat heeft gepleegd in het verslag behorende bij het vak Introduction in Computing Science (INBOI-08), en waarbij appelland wordt uitgesloten van deelname aan alle vakken van de minor Informatica gedurende het studiejaar 2014-2015.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 18 december 2014, waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van Y, secretaris van de Examencommissie en Z, lid van de Examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

De heer W, docent van het vak Introduction in Computing Science, heeft plagiaat in het ingeleverde verslag van appelland geconstateerd. Het gaat om overnemen van teksten uit artikelen van andere auteurs, zonder dat deze teksten op de juiste wijze worden geciteerd of gescheiden van de eigen tekst van appelland. Op 20 oktober 2014 voert verweerder een gesprek met appelland in verband met de geconstateerde fraude.

Vervolgens legt verweerder bij besluit van 21 oktober 2014 de onder I. genoemde straf op. Bij brief van 30 oktober 2014, ontvangen op 5 november 2014, tekent appelland hiertegen beroep aan. Op 24 november 2014 vindt een schikkingsgesprek plaats. Dit heeft echter niet tot een schikking geleid.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Het doel en de vraagstelling van het verslag was het bespreken van een wetenschappelijk artikel over onderwerpen gerelateerd aan "computing science". Hiertoe moest het artikel worden samengevat en de conclusies van de auteur moesten worden besproken. De definitie van fraude is terug te vinden op de website van de RUG ([www.rug.nl/education.other-study-opportunities/hcv/schriftelijke-vaardigheden/voor-studenten/plagiaat](http://www.rug.nl/education.other-study-opportunities/hcv/schriftelijke-vaardigheden/voor-studenten/plagiaat)). Volgens appelland is er geen sprake van "het parafaseren van (passages uit) het werk van anderen, zonder daarbij aan te geven dat de gedachtegang door iemand anders is bedacht en zonder de vindplaats van de gedachtegang aan te geven". Appelland heeft het betreffende artikel meerdere keren aangehaald en de auteurs woordelijk benoemd. De score van 47% van de plagiaatscanner is hoog, maar appelland heeft nooit gedaan alsof de overgenomen teksten uit het artikel zijn eigen woorden zijn. Appelland erkent dat zijn verslag slordig is en teveel overgenomen teksten bevat, maar er is geen sprake van plagiaat volgens de definitie van de RUG.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, als volgt verweerd. De plagiaatscanner gaf een score van 47% aan, wat reden was om handmatig het verslag te controleren op plagiaat door de docent en door

alle leden van de Examencommissie. De conclusie is dat grote delen van het verslag letterlijk zijn overgenomen uit het gebruikte wetenschappelijk artikel, zonder dat hierbij op de voorgeschreven wijze wordt geciteerd. Hiermee is de plagiaat vast komen te staan. Verweerder heeft een forse straf opgelegd, te weten uitsluiting voor alle vakken van de minor Informatica, omdat de ernst van de plagiaat zeer groot is. Voorts is er een verzwarende omstandigheid omdat appellant inmiddels al vierdejaars student is en zou behoren te weten hoe men dient te citeren. Daar komt nog bij dat de verdediging van appellant verweerder ernstige zorgen baart. Op grond van artikel 11 Regels en Richtlijnen is er terecht een sanctie opgelegd. Appellant hanteert overigens een andere definitie van fraude die niet van toepassing is, omdat deze definitie wordt gehanteerd bij een andere opleiding van de RUG.

### **V. Beoordeling**

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat plagiaat of fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Vast staat dat appellant in belangrijke delen van de door hem ingeleverde versie van zijn verslag voor het vak Introduction in Computing Science niet op de in de wetenschappelijke wereld vereiste manier heeft geciteerd.

Thans dient de vraag te worden beantwoord of dit onjuiste gebruik aan te merken is als fraude. Onder fraude wordt in artikel 11 lid 1 Regels & Richtlijnen verstaan *“het handelen van nalaten van een student dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden of die van een ander geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken. Voorbeelden van fraude zijn: digitaal spieken tijdens tentamens; plagiaat (hieronder valt ook het gebruik van internetbestanden zonder bronvermelding”*.

Het College beantwoordt deze vraag bevestigend nu er een plagiatscore van 47% is, en de betrokken docent alsmede alle leden van de Examencommissie handmatig hebben geconstateerd dat appellant grote delen van de tekst van zijn verslag heeft overgenomen uit een wetenschappelijk artikel zonder hierbij op de voorgeschreven wijze te citeren. Thans dient het College te onderzoeken of de opgelegde straf naar het oordeel van het College in verhouding staat tot de geconstateerde overtreding. De opgelegde sanctie bestaat uit het uitsluiten van alle vakken van de minor Informatica gedurende het studiejaar 2014-2015. Volgens de wet is het verweerder toegestaan om een student in geval van geconstateerde fraude uit te sluiten voor één of meerdere vakken. Uit de door verweerder overgelegde stukken noch uit hetgeen verweerder ter zitting naar voren heeft gebracht blijkt dat verweerder apart beleid heeft geformuleerd of heeft neergelegd in OER of Regels en Richtlijnen over de op te leggen sancties bij fraude. Nu dit beleid ontbreekt, en er geen sprake is van recidive, staat de door verweerder opgelegde sanctie naar het oordeel van het College niet in verhouding tot de geconstateerde overtreding nu appellant wordt uitgesloten voor *alle* vakken van de minor Informatica.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven voor wat betreft de opgelegde sanctie.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond voor zover gericht tegen het besluit dat appellant fraude heeft gepleegd, en gegrond voor zover gericht tegen de opgelegde sanctie. Verweerder dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 19 januari 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. M.C. Christen-Schiere en mw. A. Kobus leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**