

CBE 129-2014**BSA****UITSPRAAK**

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellante,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 25 juli 2014.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 25 juli 2014 waarbij aan appellante een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding Geneeskunde.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 18 december 2014 waar appellante met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Y, hoofd Onderwijsinstituut, Z, voorzitter Commissie BSA.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appellante op 7 augustus 2014 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 25 juli 2014, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Geneeskunde een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit medische wetenschappen.

Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit is appellante uitgenodigd voor een hoorzitting om te praten over het voornemen van verweerder om een negatief bindend studieadvies te geven aan appellante. Appellante verkeerde in de vooronderstelling dat zij wel genoeg punten had behaald, waardoor zij de uitnodiging heeft afgeslagen. Er heeft geen schikkingsgesprek plaatsgevonden waartoe het College van Beroep voor de Examens had verzocht, omdat appellante te laat heeft gereageerd op de uitnodigingen van verweerder.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van haar beroep heeft **appellante** verzocht of haar BSA-norm van 49 ECTS verder verlaagd kon worden naar 46 ECTS. Er is sprake van bijzondere omstandigheden vanwege restklachten van een opgelopen whiplash. Hierdoor heeft appellante last van concentratieproblemen en stressklachten vanwege de te behalen studieonderdelen.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appellante is in september 2012 begonnen aan de studie Geneeskunde. Door concentratieproblemen en stressklachten als gevolg van een in 2007 opgelopen whiplash wordt in haar eerste studiejaar de BSA-norm verlaagd. Appellante behaalde dat jaar 46 ECTS en voldeed daarmee aan de gestelde norm. Op grond van dezelfde klachten als in het eerste studiejaar, wordt de BSA-norm in juli 2014 voor de tweede maal bijgesteld, ditmaal naar 49 ECTS. Appellante behaalde in het studiejaar 58 ECTS. Appellante behaalde het afgelopen studiejaar geen van de nog openstaande propedeusevakken. Appellante geeft aan dat zij in de vooronderstelling verkeerde dat zij dacht wel aan de BSA-norm van 49 ECTS had voldaan, nu zij 58 ECTS behaalde. Appellante telde echter onterecht ook studiepunten mee die buiten de propedeutische fase vallen. Verweerder stelt dat studenten voldoende geïnformeerd worden over de regels van BSA. Informatie is te vinden op de website van de RUG, in het OER en ook in brieven aan studenten. Verweerder is van mening dat er geen reden is om de tot twee maal verlaagde BSA-norm nog verder te verlagen naar 46 ECTS. Verweerder heeft alles in het werk gesteld om studiesucces voor

appellante mogelijk te maken. Zij is juist geïnformeerd over alle procedures en regels over BSA. Appellante doet er goed aan om eerst volledig te herstellen van haar klachten, en over twee jaar opnieuw te beginnen aan de propedeuse. Verweerder verzoekt om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 25 juli 2014, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Geneeskunde behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellante dient te voldoen aan de voor haar vastgestelde BSA-norm van 49 ECTS voor het studiejaar 2013-2014. Appellante behaalde in dat studiejaar weliswaar 58 ECTS, maar bleef steken op 46 ECTS van haar propedeuse. Het College constateert dat appellante aldus niet heeft voldaan aan deze BSA-norm. De stelling van appellante dat zij niet wist dat voor de berekening of de BSA-norm is gehaald enkel studiepunten voor studieonderdelen uit de propedeutische fase van de studie Geneeskunde meetellen snijdt geen hout. Appellante wordt geacht van deze regel op de hoogte te zijn nu verweerder op deze informatie helder en kenbaar heeft aangeboden.

Appellante heeft naar het oordeel van het College geen omstandigheden aangevoerd die een verlaging voor de derde keer van de BSA-norm rechtvaardigen. De motivatie van appellante is positief te noemen, maar biedt naar het oordeel van het College, gezien de behaalde prestaties in het verleden en gezien de kennelijk onveranderde medische omstandigheden, onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen.

Gegeven deze omstandigheden oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 19 januari 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. M.C. Christen-Schiere en mw. A. Kobus leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.