



Muurstraat 14
 9712 EN Groningen
 Postbus 72
 9700 AB Groningen

www.rug.nl
 abjz@rug.nl

[Redacted]

Datum
 2 december 2022

Ons kenmerk

[Redacted]

Onderwerp
 Besluit Woo-verzoek

Geachte [Redacted]

Op 17 oktober 2022 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) een verzoek om openbaarmaking van informatie ingediend bij de Rijksuniversiteit Groningen (RUG). Deze brief behelst het besluit op uw Woo-verzoek.

1. Het verzoek

In uw verzoek vraagt u – kort weergegeven - om de openbaarmaking van alle informatie met betrekking tot Vindicat atque Polit. De periode waarop uw verzoek ziet loopt van 2015 tot en met heden.

2. Besluit

Het College van Bestuur heeft besloten om uw verzoek om openbaarmaking van informatie te honoreren, waarbij de kaders van de Woo in acht worden genomen. Wij verstrekken u de documenten met inachtneming van de uitzonderingsgronden die zijn opgenomen in artikel 5.1 en artikel 5.2 van de Woo. Voor een document geldt dat er belangen van een derde bij betrokken zijn. Deze belanghebbende is om een zienswijze gevraagd, maar heeft geen zienswijze aangeleverd.

3. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is een aantal documenten aangetroffen. Een deel van deze documenten is reeds eerder, in het kader van andere Wob-verzoeken (de voorganger van de Woo), openbaar gemaakt. Deze documenten hebben wij u op 2 november 2022 doen toekomen. Bij het inventariseren van documenten hebben wij het centrale archief van de RUG doorzocht. Ook hebben wij gezocht op de gedeelde schijf waarmee wij binnen de RUG werken, is gevraagd om een overzicht van financiële transacties en is navraag gedaan bij de secretaris van de Advies Commissie Introductietijd (ACI). Er zijn daarbij nog acht documenten aangetroffen die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die bij dit besluit is gevoegd.

4. Overwegingen

Voor alle documenten die wij openbaar maken geldt dat namen, functies, contactgegevens en handtekeningen van personen die geen publieke functie uitoefenen, onleesbaar zijn gemaakt. De grondslag hiervoor is gelegen in artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo. Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen is in deze gevallen groter dan het belang van openbaarheid. Voor het overige hebben wij geen gegevens verwijderd uit de documenten.

Wel hebben wij met blauwe vlakken informatie verwijderd die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Het gaat dan om informatie die niet over Vindicat atque Polit gaat.

5. Wijze van openbaarmaking

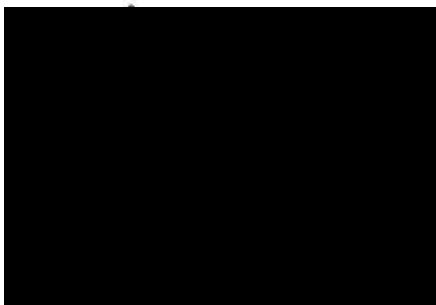
De documenten opgenomen in de inventarislijst worden per e-mail aan u toegezonden.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft kunt u deze via abjz@rug.nl stellen.

Indien u het niet eens bent met dit besluit dan kunt u daartegen binnen zes weken na dagtekening daarvan een bezwaarschrift indienen bij het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, Postbus 72, 9700 AB Groningen.

Met vriendelijke groet,

Het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen
Namens dit;
Het hoofd van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken



mr. drs. A.H.L. Korten

Inventarislijst

Documentnummer	Omschrijving
Document 1	Betalingsoverzicht
Document 2	Verslag ACI bijeenkomst
Document 3	Verslag ACI bijeenkomst
Document 4	Verslag ACI bijeenkomst
Document 5	Verslag ACI bijeenkomst
Document 6	Jaarverslag ACI 2021
Document 7	Accreditatie Vindicat 2020-2022
Document 8	Opname Profileringsfonds 2022-2025

Relaties

Bestand Bewerken Beeld Tools Specifiek Help

Relatie	Relatie	Rol	Zoekargument	Adrescode	Status relatie	
R012169	Vindicat etque Polit	Klant	NL9712	R01216900	Niet actief	Grote Markt 27,9712 HS,GRONINGEN,,NL
R016156	Vindicat Atque Polit	Klant en leverancier	NL9712	R01615600	Actief	Grote Markt 27,9712 HS,GRONINGEN,,NL
R017862	Vindicat etque Polit	Klant	NL9712	R01786200	Niet actief	Grote Markt 27,9712 HS,GRONINGEN,,NL
R131895	Vindicat Atque Polit	Klant en leverancier	NL0132614625	R13189500	Actief	Grote Markt 27,9712 HS,GRONINGEN,,NL
R171153	Vindicat Atque Polit	Leverancier	NL9712	R17115300	Niet actief	Grote Markt 27,9712 HS,GRONINGEN,,NL
R174302	Vindicat Atque polit	Leverancier	NL9712	R17430200	Niet actief	Grote Markt 27,9712 HS,GRONINGEN,,NL

RUG - Betaaladvieslijst per Bankrekening

Datum : 27-10-22 | 11:10 | Page : 1

RUG - Betaaladvieslijst per Bankrekening

Bankrekening	Relatie Naam Relatie	Bdr Documentnr.	Factuurnummer	Val Bedrag	VreemdeVal.	Bedrag EigenValuta	Betaaldat.	Wyz	Batch
IBAN NL95 RABO 0132 8146 25	R131895 Vindicat Atque Polit	110 F11	27660 909012	EUR	73,80	73,80	22-06-2015	BS1	5770

Vindicat Atque Polit (1001263)

Tabbladen

Organisatie/persoon
Algemeen
Crediteur
Opmerking
Facturering
Bankrekening
Mutaties
Betaling
Openstaande posten
Verbizondering

Huidige administratie 2 Regels

Weergaven Historische posten crediteuren (laatste ...)

1. Eigenschappen factuur

Factuurnr.	Boekstuknr.	Omschrijving	Vervalt	Factuur	Saldo	Laatste betaling
10120053128	20010256	borrel oktober	13-10-2020	104,00	0,00	29-10-2020
10120011016	12460/Terugbet.V1015	Terugbetaling V1019000629	26-02-2020	23,60	0,00	03-04-2020

Notulen ACI 21-10-2021

Datum en tijd: 21 oktober 2021, 11.00 - 12.00

Locatie: Google Hangouts

Aanwezig: Jos Kosterink (voorzitter), Arnold Veenkamp, Hilde Koops, Eugenie van Olffen, Wilma Steijn, Peter Zweistra, Femke Munniksma, en Florentine Beelaerts van Blokland

Notulist: Rozemarijn Post

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

4. Evaluatie afgelopen introductietijd

Arnold neemt het woord om de introductietijd te bespreken. Er zijn gesprekken geweest met de grote verenigingen en de KEI voorafgaand aan de introductieperiode. De incidenten meldingen komen voornamelijk van na de introductieperiode en nog een paar met terugwerkende kracht van de introductieperiode. Verenigingen zijn wat actiever geworden met het melden van incidenten. Terugkijkend is de ACI tevreden over de veiligheidsplannen en hoe de beoordeling is verlopen. Gemiddeld per duo 2-3 veiligheidsplannen die nog aangepast moesten worden.

Toename van meldingen. [Redacted]

[Redacted] Het incident van Vindicat in Kardingge is meteen gemeld en er is een gesprek geweest met de besturen van de Hanze en RUG. Vindicat meldt nu ook meer incidenten na het gesprek na het aangeven van “bij twijfel altijd melden”. Wellicht moet dit ook meer gemeld worden bij de nieuwe besturen elk jaar, zoals de mail die begin oktober eruit is gegaan. Er wordt contact opgenomen met de verenigingen als zij in het incidentenformulier aangeven of zij willen dat er contact opgenomen wordt door de ACI. Als de ACI zelf het incident dusdanig vindt, dan kan de ACI zelf contact opnemen met de vereniging. [Redacted]

[Redacted] Het is verstandig om met de verenigingen terug te kijken op de meldingen wanneer er weer gesprekken zijn over de veiligheidsplannen. Er moeten gesprekken komen met Vindicat en Albertus over de recente incidenten.

De besturen van de Hanze en de RUG willen een commissie/meldpunt creëren voor anonieme meldingen van leden van verenigingen over incidenten binnen de vereniging. Een idee is het plannen voor een gesprek met de accreditatiecommissie over de rol en of dit betrekking heeft op de ACI. Het lijkt op een vertrouwenspersoon, dit zou per vereniging zelf ingevoerd kunnen worden.

5. Ontwikkelingen vindicat

Plannen van een gesprek met vindicat en een voorbereidend gesprek om het gesprek met de vereniging voor te bereiden. Student lid, secretaris en voorzitter zijn aanwezig bij het gesprek.

6. Afstemming ACI en nieuw accreditatiestelsel

Er is op dit moment geen accreditatiecommissie meer. Het is ook nog niet duidelijk wat de college van besturen willen met de accreditatie en hoe ze dat willen laten doorlopen. Er zijn geen besluiten over genomen nog. Vanuit de Hanze en de RUG zijn ze wel bezig met het nadenken over vormgeven van de accreditatiecommissie, verenigingen worden hierbij ook betrokken. Om de afstemming af te spreken is het het beste om met Karin en Charissa te overleggen. Ook moet er daarna een afspraak gemaakt worden met de besturen. Femke geeft aan dat we even moeten wachten met een meeting met Charissa en Karin tot er iets meer duidelijk is.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Notulen ACI

Datum en tijd: 16 december 2021, 11.00 - 12.00

Locatie: Google Hangouts

Aanwezig: Jos Kosterink (voorzitter), Femke Munniksmma, Eugenie van Olffen, Wilma Steijn, Florentine Beelaerts van Blokland, Sebastiaan Alting van Geusau, Carolijn Winnubst

Notulist: Jasna Ros

1. Opening



2. Kennismaking Ombudsfunctionaris Carolijn Winnubst

Carolijn Winnubst is per 1 september jl. ombudsfunctionaris bij de RUG. Het doel van haar functie is het bijdragen aan een gezonde en veilige werk- en leeromgeving. De ombudsfunctionaris is er zowel voor studenten als voor medewerkers. Het verschil tussen de ombudsfunctionaris en de vertrouwenspersoon is dat de vertrouwenspersoon echt naast de persoon staat die bij haar komt. De ombudsfunctionaris is neutraal, is er voor de organisatie an sich. Als ombudsfunctionaris kan zij bemiddelen in uiteenlopende situaties zonder aan een kant te staan. Zij is niet, zoals de vertrouwenspersoon belangenbehartiger van een kant. Op dit moment is het nog zoeken naar hoe de rollen het beste verdeeld kunnen worden en hoe deze functie succesvol in te vullen. De ACI leden stellen zich voor en de voorzitter legt uit wat de rol van de ACI is. Winnubst vraagt naar de invloed van de ACI op de financiering van studentenverenigingen; de ACI kan besluiten de CvB's te informeren wanneer geconstateerd wordt dat uit meldingen blijkt dat het mogelijk structureel misgaat bij een vereniging. Het is aan de bestuurders om daar verder een oordeel en gevolgen aan te geven. Winnubst vraagt naar de rol van de ACI met betrekking tot het gedrag van studenten op Sociale Media. Online veiligheid speelt wel, zeker nu veel meer activiteiten online worden georganiseerd. Online veiligheid is nog niet als dusdanig meegenomen in de veiligheidsplannen en gedragscode studentenorganisaties.

3. Vaststellen Notulen ACI bijeenkomst 21-10-2021 (bijlage 1)

De notulen worden zonder aanpassingen vastgesteld.

4. Terugrapportage gesprekken Vindicat en Albertus

Gedurende de gesprekken is met name aandacht besteed aan de interne procedure, hoe de verenigingen, met name het bestuur, op de hoogte worden gesteld van incidenten. Welk intern beleid wordt dan gevolgd; wat doet men met de incidenten en de follow up daarvan om niet alleen te signaleren, maar ook te kijken naar de verbetermaatregelen en de effecten daarvan. Iedereen was het erover eens dat het goed is hier extra aandacht aan te besteden. Uit deze gesprekken is naar voren gekomen dat de rol van de ACI voor een nieuw bestuur vaak onduidelijk is. De vraag is of we daar, naast de mail die nu jaarlijks zal worden verzonden over de rol van de ACI, nog op een andere manier aandacht aan moeten besteden. Daarnaast is een aandachtspunt de overdracht tussen de besturen. Een afvaardiging van het nieuwe bestuur kan bijvoorbeeld meekomen naar de introductieperiode gesprekken. We moeten goed kijken naar wanneer we aandacht besteden aan het informeren van nieuwe besturen.

5. Jaarverslag

[Redacted text block]

[Redacted text block]

6. Voorbespreking overleg CvB's

[Redacted text block]

7. Ontwikkelingen rondom accreditatie verenigingen -> wijziging gedragscode & peer review systeem

De CvB's willen het oude accreditatiesysteem vervangen door een peer review systeem. Dit systeem legt het eigenaarschap meer bij de studentenorganisaties en moet ertoe leiden dat de organisaties leren van elkaar. De stand van zaken is nu dat een werkgroep zal gaan praten met de verenigingen om te achterhalen welke thema's in het systeem moeten worden opgenomen, en hoe het systeem van peer-review ondersteunend kan zijn voor de studentenorganisaties. De CvB's willen ook graag dat de studenten een soort van sociaal contract tekenen, een vertaling hiervan zal waarschijnlijk zorgen voor wijzigingen in de huidige gedragscode. Verder is gesproken over een eventuele naamsverandering voor de ACI. Een naamswijziging kan ook de rol van de ACI buiten de introductietijd om zichtbaar maken. De CvB's hebben de wens uitgesproken om een centraal meldpunt in het leven te roepen voor alle studenten van Groningen. Een mogelijkheid is dat de ACI onder dit meldpunt valt.

Wilma vraagt zich af wat er nu gaat gebeuren nu er een gat ontstaat tussen accreditatie en peer review, als er nu al onduidelijkheid is voor de studenten is deze werkwijze niet handig omdat er nu geen vervanging is. Femke geeft aan dat de insteek lijkt te zijn om geen nieuw accreditatiesysteem op te tuigen, want de CvB's willen heel graag af van het afrekenstelsel. Jos/Wilma vullen aan: dat komt ook overeen met hoe accreditatie en visitaties zijn ingericht (tegenwoordig) met een positieve, lerende insteek.

8. Jaarkalender (bijlage 3)

-

9. Rondvraag

[REDACTED]

3. Rol van ACI bij het nieuwe peerreview systeem voor studentenorganisaties

Introductie:

De inhoud van het voorstel is tot stand gekomen naar aanleiding van gesprekken met verschillende studentenorganisaties: studie- studenten- en sportverenigingen. Het voorstel houdt in dat studentenorganisaties 1x per 3 jaar een peerreview doorlopen. Eigenaarschap ligt dan niet meer zozeer bij de instellingen, maar bij de studentenorganisaties zelf. Om dit mogelijk te maken moeten de instellingen organisatorische ondersteuning bieden. Onderdeel van het voorstel is dat deze organisatorische ondersteuning bij de ACI belegd wordt (in de vorm van een medewerker studentzaken (0.1 fte). Daarnaast wordt voorgesteld een externe trainer in te schakelen om te helpen met het opzetten en uitvoeren van een goede peer review. De instellingen controleren niet op de inhoud, maar alleen op of de peerreview daadwerkelijk is doorlopen. Deze rol is belegd bij het CUOS en SSA. In eerste instantie zal het gaan om een pilot van een jaar waar 5 verenigingen aan meedoen.

Feedback vanuit ACI:

Verzoek om een tekstuele aanpassing: in het voorstel staat geschreven dat het oude peerreview systeem gericht was op handhaving, maar dit was niet het geval.

Er worden vraagtekens gezet of dit systeem bijdraagt aan het doel dat wordt gesteld. De wisselende besturen van de studentenorganisaties zorgen ervoor dat er weinig continuïteit is. Het is vaak niet vanzelfsprekend dat de overdracht tussen de besturen goed en uitgebreid verloopt. Wat moet er in de tussenliggende jaren gebeuren? Hoe hou je de besturen betrokken. Wellicht is het een optie om de verenigingen te vragen elk jaar een kort verslag te schrijven, een zelfreflectie. De vraag is ook: wat wil je bereiken met het peerreview systeem en wat gebeurt er dan vervolgens met de uitkomst. Dit wordt niet duidelijk uit het voorstel. En wat is de reden dat dit zou moeten worden ondergebracht bij de ACI, als wij daar als ACI niks mee hoeven, dan kan dit ook elders worden belegd. Femke en Eugenie nemen de feedback mee en leggen het voor aan de colleges.

4. Rol van ACI bij implementatie aangepaste gedragscode

Introductie: De wens vanuit de CvB's is om een document te maken waarin omgangsregels worden vastgelegd; hoe gaan we met elkaar om, wat doen we als het niet goed gaat. Hoe zorgen we voor een gezonde en veilige omgeving? De CvB's hanteren hier de term 'sociaal contract' voor. Deze wens is ontstaan naar aanleiding van de discussie over (seksueel) grensoverschrijdend gedrag en wat te doen als je hiermee in aanraking komt. Het gaat niet om een formeel contract met een juridische status, maar om het uitspreken van intentie, en verhelderen van de bestaande hulp-, meld- en klachtenprocedure. De reden waarom het nu bij de ACI ligt is, dat de ACI nu al werkt met de gedragscodes voor studentenorganisaties en dat, wanneer dit contract er komt, deze ook gelinkt wordt aan de gedragscode voor de studentenorganisaties.

Feedback/ reactie ACI:

- Wat ook uit de feedback van Sebastiaan naar voren komt is dat het nog erg vaag is wat er in het contract zou moeten komen te staan en wat de reikwijdte is van een dergelijk contract? Je gaat grenzen bepalen, maar de ACI heeft zich altijd onthouden van deze beoordelende rol. In het uiteindelijke voorstel voor de CvB's zal meer aandacht zijn voor het vaststellen van deze reikwijdte in overleg met o.a. studenten.
- De inhoud van het sociaal contract zal bijvoorbeeldtrekking hebben over omgaan met alcohol, drugs, seksuele intimidatie. De vraag, maar in welke termen ga je daar iets over zeggen. Een dergelijk contract kan bijna niet anders dan heel algemeen worden. De vraag is ook: wat gebeurt er als je er niet aan houdt? Zou een ouderwets lijstje huisregels niet volstaan? En deze dan meegeven met de literatuurlijst en het rooster, als onderdeel van het introductiepakket.
- Er is geen informatie te vinden over wat andere universiteiten doen op dit gebied. Wel bestaat er een gedragscode voor medewerkers van de RUG, maar bij de ACI-leden is onbekend wat daar instaat.
- Afsproken wordt hierover verder te praten als de CvB's de opdracht duidelijker hebben geformuleerd. Verder wordt meegegeven dat het heel belangrijk is om veel en meer input te vragen van studenten. Dit is ook opgenomen in de opdrachtformulering.
- Via Femke en Eugenie wordt de ACI op de hoogte gehouden over de voortgang mbt het sociaal contract en het peerreview systeem.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

3. Evaluatie veiligheidsplannen en gedragscodes

- Format veiligheidsplannen aanpassen: welke aandachtspunten of wijzigingen geeft de ACI mee?

In de toelichting op het veiligheidsplan moet benadrukt worden dat het format veiligheidsplan weliswaar bedoeld is voor introductiekampen, maar dat het zeker ook gebruikt mag worden voor andere bijeenkomsten gedurende het jaar.

Afgesproken wordt dat de contactgegevens ACI vooringevuld worden en er moet op gehamerd worden dat het format daadwerkelijk wordt gebruikt.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

JAARVERSLAG ADVIESCOMMISSIE INTRODUCTIETIJDEN (ACI) 2021

1. Taak ACI

Oprichting

De Advies Commissie Introductietijden (ACI) is in 1998 opgericht door de studentengezelligheidsverenigingen en de Colleges van Bestuur van de RUG en de HG. Later zijn ook het bestuur van de KEI, de besturen van sportverenigingen en de besturen van de studieverenigingen van de opleidingen/schools/faculteiten met een introductiekamp bij de ACI betrokken.

Met alle partijen is afgesproken dat de ACI adviseert omtrent de veiligheid van de studenten tijdens de KEI-week en de kennismakingstijd van verenigingen. De ACI kan ook een bemiddelende rol vervullen wanneer zich problemen voordoen. Ze kan aanspreekpunt, adviseur en steun zijn voor zowel de aankomende student als voor de besturen en de introductiecommissies van de bovengenoemde verenigingen en het bestuur van de KEI-week. Verenigingen dienen daarom snel over te gaan tot een melding bij de ACI. Bij incidenten adviseert de ACI zo nodig bij de afhandeling en volgt het of de verenigingen voldoende maatregelen nemen om gevolgen voor betrokkenen tot een minimum te beperken en de kans op herhaling zoveel mogelijk te voorkomen of uit te sluiten.

De ACI adviseert en rapporteert aan de beide Colleges van Bestuur, in het bijzonder aan de portefeuillehouders voor studentenzaken binnen deze Colleges.

Gedragscode

In het voorjaar van 2017 hebben de Colleges van Bestuur een Gedragscode Studentenverenigingen en -organisaties opgesteld, die is bedoeld om gemeenschappelijke uitgangspunten en afspraken vast te leggen voor het verenigingsleven en de introductieperioden. De ACI heeft een taak gekregen in de voorlichting over en de organisatie van de ondertekening van de Gedragscode en in de melding van voorvallen die een inbreuk (kunnen) betekenen van de Gedragscode. De Gedragscode heeft betrekking op zowel de introductieperiode als op de verenigingscultuur gedurende het gehele jaar, en wordt ieder jaar opnieuw door de verenigingen ondertekend.

Accreditatiecommissie

In het najaar van 2016 hebben de Colleges van Bestuur besloten tot de instelling van een Accreditatiecommissie die de verenigingscultuur van specifieke studentenverenigingen doorlicht. Deze onafhankelijke commissie rapporteert uitsluitend aan de Colleges van Bestuur. De ACI en de Accreditatiecommissie functioneren onafhankelijk van elkaar.

Hiervoor is bewust gekozen omdat de ACI een adviserende commissie is waar veilig gemeld moet kunnen worden en de Accreditatiecommissie een meer beoordelende rol heeft. Dit moet niet vermengd worden. In de komende periode wordt de accreditatiesystematiek van de verenigingen opnieuw vormgegeven. De ACI volgt deze ontwikkelingen.

2. Samenstelling ACI 2021

De ACI bestaat uit acht leden, die zitting hebben op persoonlijke titel. In 2021 bestond de ACI uit:

- Dhr. prof. dr. J.G.W. Kosterink (voorzitter ACI), Hoogleraar Ziekenhuisfarmacie (UMCG),

- Drs. A.A. Veenkamp (secretaris ACI), Senior Policy Advisor, RUG, per 1 oktober opgevolgd door Mw. F. Munniksma Msc, Policy Advisor, RUG
- Mw. drs. E.M. van Olfen, Studentenzaken, HG
- Mw. H.B. Koops, studieadviseur Pedagogiek & Onderwijskunde, RUG
- Mw. W. Steijn, managementondersteuner Academie voor Sociale Studies
- Dhr. P. Zweistra, medewerker Sportcentrum, Hoger Onderwijs Sportcentrum Groningen
- Dhr. S. van Alting Geusau, student PABO, HG
- Mw. W.A. ter Kulve, bachelor-student IR&IO, RUG, per 1 juni 2021 opgevolgd door Mw. F. Beelaerts van Blokland, bachelor-student Biomedische Wetenschappen, RUG
- Dhr. O.J. Sotthewes, bachelorstudent Bedrijfskunde, RUG, per 1 oktober 2021 opgevolgd door Dhr. J.H. Schulting, Verpleegkunde student, HG

De ACI werd verder ondersteund door mw. J.J. Ros en R.J. Post van het Bureau van de Universiteit.

We namen dit jaar afscheid van mw. Drs. N.L. Beintema, mw. W.A. ter Kulve, en dhr. O.J. Sotthewes en dhr. A.A. Veenkamp.

3. Voorlichting

De ACI informeert zowel besturen en introductiecommissies van studentenorganisaties als studenten. In 2021 verliep de aanloop naar de introductie anders dan normaal. Vanwege COVID-19 was lang onduidelijk in welke vorm de introductieperiode zou kunnen gaan plaatsvinden. Studentenorganisaties is gevraagd om in hun planning van de introductieactiviteiten verschillende scenario's uit te werken, variërend van volledig online tot volledig fysiek.

De voorlichting van de ACI in 2021 betrof zowel de introductieperiode, de gedragscode als de situatie rondom COVID-19 en bestond uit:

1. informatie op de openbare website van de RUG onder www.rug.nl/studenten/aci en op de openbare website van de Hanzehogeschool Groningen onder www.hanze.nl/nld/organisatie/hanzehogeschool/aci-corp;
2. mailbericht aan studentenorganisaties op **25 maart** over de voorlichtingsbijeenkomst op 21 april. Als bijlagen zijn meegestuurd: een Toelichting Veiligheidsplan 2021, het invulformat Veiligheidsplan, de geactualiseerde Gedragscode en de kaders voor de introductieperiode;
3. mailbericht aan studentenorganisaties op **13 april** met verdere informatie over de introductieperiode;
4. digitale informatiebijeenkomst op **21 april** voor de besturen van de studentenorganisaties met een introductieprogramma, waar zowel een Collegelid van HG en de RUG als leden van de ACI, als de voorzitter van de KEI, informatie hebben gegeven over de aard van de introductie en het toezicht op de veiligheid en de gezondheid;
5. mailbericht aan studentenorganisaties op **22 april** met een link naar de bijeenkomst en de powerpoint presentatie;
6. mailbericht aan studentenorganisaties op **20 mei** met verdere informatie over de definitieve scenario's van OCW voor de introductieperiode;
7. mailbericht aan studentenorganisaties op 5 oktober met een introductie van de ACI, de rol van de ACI, en wat er van de studentenorganisaties wordt verwacht;

8. beantwoording individuele vragen per mail of telefonisch.

De ACI is bereikbaar via aci@rug.nl.

9. Toetsing vooraf van veiligheidsplannen

De ACI stelt de studentenorganisaties in de gelegenheid om hun veiligheidsplannen en draaiboeken vooraf ter advisering voor te leggen aan de ACI. Alle organisaties leveren hiervoor een ingevuld formulier in, als oplegger van hun veiligheidsplan. Op deze manier is het voor de ACI gemakkelijker verenigingen onderling te vergelijken.

Hieronder wordt de verdeling over de verschillende categorieën weergegeven.

	2018	2019	2020*	2021
KEI	1	1	1	1
Algemene studentenverenigingen	10	10	8	10
Sportverenigingen	7	8	4	9
Studieverenigingen RUG	29	31	13	25
Studieverenigingen HG	11	15	2	8
Overige organisaties	4	2	3	4
TOTAAL	62	67	31	57

*In de zomer van 2020 verliep het beoordelen van de plannen vanwege COVID-19 anders dan normaal. De meeste verenigingen hebben ervoor gekozen om hun plannen enkel door de Veiligheidsregio te laten controleren, en niet ook nog door de ACI.

In totaal hebben 57 (in 2020 was dat 31) organisaties hun veiligheidsplan voorgelegd aan de ACI. Het aantal veiligheidsplannen waarover geadviseerd is, is daarmee bijna terug op het niveau van voor de COVID-19 pandemie.

10. Gedragscode

Elk jaar wordt aan de besturen van studentenorganisaties gevraagd om de Gedragscode te ondertekenen. Het verzoek om ondertekening is aangekondigd op de voorlichtingsbijeenkomsten en is tevens per mail verstuurd door de ACI.

De door de ACI ontvangen gedragscodes zijn vervolgens ter ondertekening aan de verantwoordelijke leden van de Colleges voorgelegd en na ondertekening gearchiveerd (en teruggestuurd aan de betreffende vereniging).

De ACI draagt er tevens zorg voor dat de Gedragscode samen met de namen van de ondertekenende organisaties is gepubliceerd op een webpagina van de ACI, welke pagina te raadplegen is op de websites van de RUG en de HG.

	2018	2019	2020	2021*
Algemene studentenverenigingen	10	10	9	9
Sportverenigingen	14	12	7	13
Studieverenigingen RUG	31	33	19	23
Studieverenigingen HG	17	22	25	20
Overige organisaties	6	5	7	4
TOTAAL	78	82	67	69

*Cijfers 2021 zijn tot 09-12-2021

Het aantal studieverenigingen dat de gedragscode ondertekend heeft lijkt af te nemen. De ACI neemt dit mee als aandachtspunt voor 2022 en wil verder zicht op krijgen waarom de gedragscode minder ondertekend is door studieverenigingen. Tevens zal de ACI de gedragscode opnieuw onder de aandacht brengen van de studieverenigingen.

11. Incidenten en overige meldingen

Hieronder is het aantal meldingen weergegeven (tot 1 oktober 2021), onderverdeeld op soort vereniging en op de periode waarin het incident zich heeft voorgedaan.

Sinds enige tijd vullen verenigingen een google forms formulier in wanneer zij een melding willen doen. Dit maakt het doen van een melding gemakkelijker, en zorgt er daarnaast voor dat verenigingen alle informatie aanleveren die de ACI nodig heeft over het incident. Bovendien zorgt dit ervoor dat er gemakkelijker een overzicht kan worden gecreëerd van alle gemaakte meldingen.

Het totaal aantal meldingen is toegenomen van 13 in 2020 naar 16 in 2021. Het betreft voornamelijk meldingen van de algemene studentenverenigingen, en met name meldingen die de introductieperiode betreffen.

	Introductie	Overige**	Totaal
Algemene studentenverenigingen	9	5	14
Studieverenigingen	1	0	1
Sportverenigingen	0	1	1
Totaal	10	6	16

* Introductieperiode (16 augustus 2021 tot 1 oktober 2021)

**Overige meldingen (1 oktober 2020 tot 16 augustus 2021)

Onderdeel van de informatie die de ACI dient te ontvangen over een incident is welke hulpdiensten eventueel zijn ingeschakeld. Hieronder is een overzicht weergegeven van het type hulpdienst dat is ingeschakeld en de periode waarin het incident zich heeft voorgedaan.

	Introductie	Overige	Totaal
Politie	1	2	3
Ambulance	3	1	4
Huisarts/EHBO	0	0	0
Brandweer	0	0	0

Het aantal meldingen is toegenomen. De ACI heeft in de voorlichting gevraagd om ook in geval van twijfel of in geval van hulp door een externe hulpdienst de ACI op de hoogte te brengen: bij twijfel melden!

Hier is duidelijk gehoor aan gegeven. De meldingen waren steeds afkomstig van het bestuur van de vereniging. Het verheugt de ACI dat het aantal meldingen toeneemt; dit geeft aan dat de drempel om een incident te melden laag is (veilig melden).

De ernst van de overtredingen varieerde van licht tot ernstig; in de meeste gevallen was er enkel sprake van een ongeval, maar ook kwamen ruzies/vechtpartijen voor en helaas ook met verwondingen. In enkele gevallen is aangifte gedaan bij de politie. De ACI let erop dat de vereniging een slachtoffer alle mogelijke steun geeft bij het doen van aangifte.

Twee incidenten hebben veel aandacht in de pers gehad; een incident bij Albertus Magnus en een incident bij Vindicat. CvB leden van de RUG en de Hanze hebben na de introductieperiode gesproken met de vier grootste studentenverenigingen in Groningen en hebben later, naar aanleiding van het incident bij Vindicat nog apart met het bestuur van Vindicat gesproken.

De ACI concludeert dat studentenorganisaties de weg naar de ACI in geval van een (mogelijk) incident goed weten te vinden. In geen van de gemelde voorvallen was een functionaris van de studentenorganisatie betrokken. In alle gevallen is het de indruk van de ACI dat het betrokken bestuur van de organisatie na het voorval juist heeft gehandeld. In de toekomst wil de ACI ook meer aandacht vragen voor wat er na de melding is gedaan om incidenten in de toekomst zoveel mogelijk te voorkomen.

12. Overige activiteiten

Communicatie

De communicatie met de verenigingen is uitgebreid. Omdat de meeste besturen jaarlijks wisselen en omdat de overdracht over de rol van de ACI soms niet altijd even goed is, heeft de ACI besloten om alle nieuwe verenigingsbesturen aan het begin van het academisch jaar een email te sturen met algemene informatie over de ACI en met verwijzingen naar de website van de ACI. Daarnaast hebben we in de mail extra aandacht besteed aan de melding van incidenten en opnieuw de regel 'bij twijfel: melden' onder de aandacht gebracht.

Gesprekken met verenigingen

Naar aanleiding van de incidenten Albertus en Vindicat heeft een vertegenwoordiging van de ACI met beide verenigingen gesproken. Er is met name gesproken over de procedures binnen de verenigingen om incidenten boven tafel te krijgen en hoe de verenigingen leren van de gemelde incidenten.

13. Conclusies en vooruitblik

Het afgelopen jaar heeft wederom in het teken van COVID-19 gestaan. Voor de introducties van de verenigingen zijn verschillende scenario's opgesteld. Uiteindelijk zijn veel introducties, al dan niet in aangepaste vorm, doorgegaan. Het heeft veel van de besturen en introductiecommissie gevergd.

De online voorlichtingsactiviteit is goed bezocht. Ook op andere momenten heeft de ACI veelvuldig en goed contact met de studentenorganisaties gehad. Het aantal meldingen van

incidenten is het afgelopen jaar licht toegenomen. De aard van de incidenten is vergelijkbaar met andere jaren. De studentenorganisaties weten de weg naar de ACI in geval van een incident goed te vinden. Twee incidenten bij de twee grootste studentenverenigingen hebben veel aandacht gehad.

In het komende jaar wil de ACI de veiligheidsplannen en gedragscodes evalueren en eventueel herijken. Daarnaast denkt de ACI na over de invulling van de voorlichtingsbijeenkomst; wellicht kan een hybride vorm voordelen hebben boven alleen fysiek of alleen online. De ACI onderzoekt in 2022 hoe het komt dat de gedragscodes bij studieverenigingen minder vaak worden ingeleverd en wil een deadline implementeren voor de ondertekening van de gedragscodes namelijk 1 januari. Ook volgt de ACI het proces van herontwerp van de accreditatie van verenigingen op de voet en zal zich moeten verhouden tot de daar gemaakte afspraken.

Namens de ACI,

Jos Kosterink (voorzitter),
Arnold Veenkamp (secretaris).

Bijlage: Toelichting Veiligheidsplan 2021



Bestuur Vindicat atque Polit
 t.a.v. Het Bestuur
 Grote Markt 27
 9712 HS Groningen

Datum 12/02/2020

Ons kenmerk

Geacht bestuur,

De Colleges van Bestuur van de Hanze Hogeschool en de Rijksuniversiteit Groningen hebben kennisgenomen van het advies van de accreditatiecommissie van oktober 2019. De Colleges verlenen Vindicat op basis daarvan accreditatie onder de onderstaande beperkingen en voorwaarden.

De beide Colleges constateren op basis van het advies van de accreditatiecommissie dat Vindicat een positieve ontwikkeling laat zien op de verschillende punten. Tegelijkertijd merkt de accreditatiecommissie ook op dat men rond het risicomanagementsysteem (standaard 2) onvoldoende ziet dat bewustzijn omgezet wordt in heldere standpunten die op alle leden van toepassing zijn.

Op het punt van het systematisch verbeterproces (standaard 4) heeft de commissie aarzelingen bij de hervorming van het interne rechtssysteem. De commissie vindt dat incidenten van een meer dan geringe betekenis direct gemeld moeten worden bij de contactpersonen van de politie en bij beide onderwijsinstellingen.

De opmerkingen en aarzelingen van de commissie over het risicomanagementsysteem en de hervormingen van het interne rechtssysteem wegen zwaar voor de beide Colleges. Te zwaar om nu een accreditatie voor drie jaar af te geven. De Colleges van Bestuur van beide instellingen kiezen daarom voor een accreditatie voor een periode ingaande 1 september 2019 tot en met 31 augustus 2020.

Daarbij formuleren de beide Colleges de volgende voorwaarden.

1. Tijdens introductiekampen wordt niet gedronken; niet door deelnemers en niet door begeleiding, dus 100% nuchter. Met deze maatregel wordt de daad bij het woord gevoegd wat betreft de cultuurverandering binnen Vindicat;
2. Alle incidenten van meer dan geringe betekenis moeten conform de Gedragscode Studentenverenigingen en -organisaties Groningen via de Adviescommissie

Introductietijd (ACI) gemeld worden aan de Colleges én bij de studentencontactpersoon van de politie;

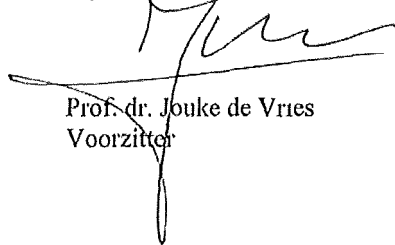
- 3 De Accreditatiecommissie, de Colleges en de ACI ontvangen in september 2020 van Vindicat een rapportage over voortgang van het veranderproces, verloop van de introductieperiode, gang van zaken rond incidenten, en de stand van zaken rond de cultuuringreep die nodig is om te voorkomen dat een probleemgroep incidenten veroorzaakt;
4. Op basis van de rapportage onder punt drie adviseert de Accreditatiecommissie de Colleges voor 1 oktober 2020 omtrent de accreditatie voor het studiejaar 2020-2021

De twee studiejaar daaropvolgend kan dit proces, waar nodig, met aanvullende voorwaarden worden herhaald. Daarna kan desgewenst overgegaan worden tot een reguliere accreditatie voor drie jaar.

Bovenstaande betekent dat Vindicat wordt opgenomen in de Profileeringsfonds regelingen van de Rijksuniversiteit Groningen en de Hanzehogeschool Groningen voor studiejaar 2019-2020 en de bestuursleden voor dit studiejaar een aanvraag kunnen indienen voor een bestuursbeurs bij de Rijksuniversiteit Groningen of de Hanzehogeschool Groningen.

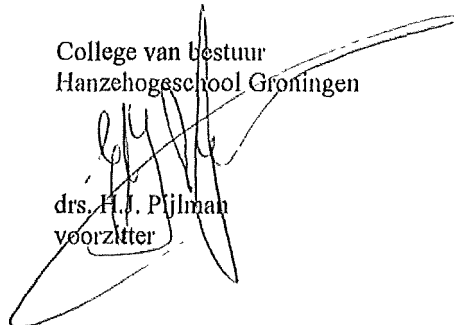
Hoogachtend,

College van bestuur
Rijksuniversiteit Groningen



Prof. dr. Jouke de Vries
Voorzitter

College van bestuur
Hanzehogeschool Groningen



drs. H.J. Pijlman
voorzitter

Advies aan CvB's HG en RUG

van de accreditatiecommissie studentenorganisaties november 2020

Aanleiding tot accreditatie van studentenorganisaties

Universiteit, Hanzehogeschool, gemeente en studentenorganisaties maken zich samen sterk voor een gezonde en veilige studentengemeenschap in Groningen. In het najaar van 2016 bracht een reeks incidenten aan het licht dat het bij een groot aantal studentenorganisaties tijd is voor een cultuurverandering. Het accent ligt bij de meeste verenigingen van oudsher op de gezelligheid. Het wordt anno 2017 wenselijk geacht dat deze kroegcultuur plaats maakt voor een cultuur die meer ruimte biedt voor de academische vorming van studenten.

Deze overwegingen zijn de aanleiding geweest voor de opzet van een systeem van verenigings-accreditatie. Accreditatie wordt gezien als een geschikt instrument om de gewenste innovatie van het studentenecosysteem te bevorderen. Het lijkt een adequaat middel om binnen de studentenorganisaties een denkproces over cultuurbeleving en haar uitingen op gang te brengen, te toetsen en te borgen. Ook kan het proces risico's rond studentenorganisaties in kaart brengen, duiden en trachten te minimaliseren.

Aan het accreditatieproces ligt een kritische zelfstudie ten grondslag. De te accrediteren organisatie stelt de zelfreflectie op aan de hand van vier basisvragen, die vertaald zijn in vijf concrete, meetbare accreditatie-standaarden. Een door de onderwijsinstellingen benoemde "Accreditatiecommissie studentenorganisaties" toetst de zelfreflectie van de vereniging aan dit accreditatiekader. De commissie legt haar bevindingen en haar uiteindelijke advies aan de Colleges van Bestuur vast in een schriftelijke rapportage.

Samenstelling, taak en rol van de accreditatiecommissie

De accreditatiecommissie studentenorganisaties bestaat uit drie onafhankelijke leden die elk op persoonlijke titel hun kennis en ervaring inbrengen en geen specifieke belangengroep vertegenwoordigen. De commissie is als volgt samengesteld: mevrouw mr. drs. M. A. M. Garnier, dean van de Academie voor Sociale Studies (voorgedragen door de Hanzehogeschool Groningen) en de heer prof. mr. dr. M. Vols, hoogleraar openbare-orderecht (voorgedragen door de Rijksuniversiteit Groningen). Aan de commissie is mevrouw W. Steijn (Hanzehogeschool Groningen) toegevoegd als ambtelijk secretaris.

De accreditatiecommissie studentenorganisaties toetst of de vereniging in staat is om een breed gedragen veranderingsbereidheid op gang te brengen. De commissie houdt de missie/visie van de vereniging tegen het licht om te zien of die aansluit op de maatschappelijke normen en waarden.

Accreditatietraject Vindicat tot november 2020

In november 2016 is in opdracht van de beide onderwijsinstellingen met de verenigingsaccreditatie gestart. De accreditatie heeft het karakter van een pilot en Vindicat atque Polit is de eerste studentenorganisatie die actief participeert in het hele proces. In juni 2017 levert de accreditatiecommissie een eindrapport op met daarin het advies aan de opdrachtgevers om Vindicat atque Polit onder voorwaarden te accrediteren voor de periode van één jaar. In bijlagen bij het eindrapport heeft de commissie voorwaarden voor de herijking in 2018, aanbevelingen voor Vindicat en aanbevelingen voor de opdrachtgevers beschreven.

De beide Colleges van Bestuur hebben het advies voor een eenjarige accreditatie onder voorwaarden overgenomen. Daarnaast is besloten om de accreditatiepilot uit te breiden naar een zestal studentenorganisaties die in december 2017 door het CvB van de RUG geïnformeerd zijn over deelname aan het accreditatietraject en welke activiteiten in dat kader van hen werden verwacht.

In september 2017 is door beide CvB's de uitbetaling van bestuursbeurzen opgeschort, op grond van een incident in de introductieperiode van het studiejaar 2017-2018. In mei 2018 is naar aanleiding van een in eerste instantie niet gemeld geweldsincident besloten om de bestuursbeurzen definitief in te trekken.

Na de gesprekken van het CvB van de RUG met zes studentenorganisaties (Aegir, Albertus Magnus, The Knickerbockers, Navigators, Panacea, Vindicat) kon de accreditatiecommissie in mei 2018 met haar werkzaamheden betreffende de heraccreditatie van Vindicat beginnen.

Op 19 juni 2018 heeft de accreditatiecommissie gesproken met twee bestuursleden van Vindicat; gesproken werd over hoe het bestuur bezig was met het vormgeven van de conceptrapportage en de commissie heeft tips meegegeven hoe gewerkt kon worden aan de vijf accreditatiestandaarden. De commissie ontving de definitieve rapportage vlak voor de zomervakantie, en op 17 september 2018 vond een gesprek plaats met een afvaardiging van de Senaat van Vindicat (rector en abactis 2017-2018 en rector en abactis 2018-2019) bijgestaan door een oud-lid. Op grond van de rapportage en de inhoud van de gesprekken op 19 juni 2018 en 17 september 2018 werd door de commissie aan de beide Colleges van Bestuur het advies gegeven om Vindicat voor het studiejaar 2018/2019 niet te accrediteren. Dit advies werd door beide Colleges van Bestuur ongewijzigd overgenomen.

Op 15 maart 2019 ontving de commissie een eerste versie van een reflectieverslag van de Senaat van Vindicat met als doel om nog voor de zomervakantie 2019 geaccrediteerd te worden. Op 6 mei heeft een gesprek met de Senaat plaatsgevonden, waarin de commissie ook heeft aangegeven dat (her)accreditatie in ieder geval pas na de Introductietijd van het studiejaar 2019-20 zou kunnen plaatsvinden, zodat duidelijker zou zijn in hoeverre de ingezette cultuuromslag ook tijdens de introductieperiode zijn weerslag zou hebben gehad. Op 5 juli ontving de commissie een voortgangsrapportage van de cultuurverandering binnen Vindicat, en op 30 september het verslag omtrent de vorderingen van Vindicat inzake de accreditatie. Op 15 oktober vond naar aanleiding van de toegestuurde verslagen een gesprek plaats met de rector en abactis 2018-19 en 2019-20, bijgestaan door een oud-lid.

Accreditatieverslag Vindicat 2020-2021

Algemeen oordeel

De commissie heeft het definitieve rapport met interesse gelezen. Jammer is dat, zoals aanvankelijk was afgesproken, de risicomonitor ontbreekt, waardoor het moeilijk is om op grond van het verslag te kunnen beoordelen welke vooruitgang ten opzichte van vorig jaar heeft plaatsgevonden

Ook mist de commissie de structurering volgens de accreditatiestandaarden, voor een volgend verslag is aan de Senaat meegegeven om het vorige accreditatieverslag aan dit verslag toe te voegen en dit op te stellen volgens de accreditatiestandaarden. Op die manier is de voortgang beter te beoordelen

Op 27 november 2020 heeft de accreditatiecommissie gesproken met de huidige rector en abactis van Vindicat, Wessel Giezen en Maud Tielenius Kruythoff en met oud Vindicat-lid Floris Bosma.

Gesprekspunten – gerelateerd aan de voorwaarden waaronder een jaar geleden is geaccrediteerd

In het verslag wordt aangegeven dat er tweemaal per jaar een enquête wordt afgenomen onder alle leden. De commissie is benieuwd naar de enquête-data, omdat die een indruk geeft over hoe binnen de vereniging de cultuuromslag beleefd wordt. Met name over de onderwerpen alcoholgebruik, man/vrouwverhoudingen en de ervaren veiligheid in relatie tot de omgang met geweld wil de commissie graag de resultaten van de enquête inzien. Deze resultaten heeft de commissie een dag na het gesprek met de Senaat ontvangen. De commissie ziet wel verbeteringen in de cijfers, echter deze zijn - met name op het gebied van de rol van alcohol binnen de vereniging – marginaal en niet zodanig dat er daadwerkelijk van een cultuurverandering kan worden gesproken.

De vorige Senaat gaf aan dat er afwisselend een vrouw en een man als rector benoemd zouden worden, de commissie stond hier positief tegenover, omdat met dat besluit Vindicat zich positief zou onderscheiden ten opzichte van andere verenigingen (en maatschappelijke organisaties) op het gebied van vrouwen in bestuursfuncties. In het gesprek wordt duidelijk dat voor invoering van dit plan o.a. een statutaire wijziging nodig is. Er is nu niets meer over dit plan terug te vinden in het verslag. De commissie betreurt het dat Vindicat niet de daad bij het woord heeft gevoegd.

De commissie is positief over de aanstelling van vertrouwenspersonen, aangeraden wordt om aan deze vertrouwenspersonen ook een jaarverslag te vragen, een soort logboek met het aantal keren dat er een beroep wordt gedaan op een vertrouwenspersoon en op welke manier dit is behandeld (wel of niet doorverwijzen naar professional). De commissie adviseert de Senaat om in de toekomst ook een echt externe vertrouwenspersoon aan te stellen, geen zeer oud-Vindicatlid.

Onder het kopje 'Tuchtsysteem' staat een ongelukkige formulering over de toepassing van het Nederlands rechtssysteem. In het gesprek wordt duidelijk dat bedoeld wordt dat kleine vergrijpen (in het verslag wordt gesproken van 'lichte incidenten') niet worden gemeld bij de politie, omdat dit binnen de vereniging wordt opgepakt. De commissie zou graag in het jaarlijkse verslag terugzien om hoeveel meldingen het gaat in totaal, onafhankelijk van de categorie waaronder ze volgens de Senaat vallen. Ook is het zinvol om aan te geven of incidenten te maken hebben met alcoholgebruik of met geweld, op die manier wordt de ontwikkeling zichtbaar.

Wat betreft alcoholgebruik geeft de rector aan moeite te hebben met het feit dat het introductiekamp volledig alcoholvrij moet zijn, het is daardoor volgens hem moeilijk om vrijwilligers te vinden die het introductiekamp willen begeleiden, omdat ook zij aan het eind van de dag dan geen biertje kunnen drinken. De commissie licht toe dat juist dit punt een kans is voor Vindicat om zich te ontdoen van het stempel een 'zuipcultuur' te hebben: als je in de introductie geen alcohol aanbiedt onderscheidt de vereniging zich in de publieke opinie positief van andere verenigingen. Met name de zuipcultuur is ook voor de CvB's van de kennisinstellingen reden om strikt toe te zien op een alcoholvrij introductiekamp.

De Senaat heeft de indruk dat met de nieuwe regel om een jaarclub in zijn geheel te kunnen schorsen er voldoende sociale controle is ingebracht waardoor geweldsincidenten door de eerder genoemde probleemgroep voorkomen worden.

De commissie betreurt dat tijdens de lockdown en de periode van coronamaatregelen is gebleken dat de leden zich regelmatig niet aan de regels hebben gehouden. De commissie waarschuwt tijdens het gesprek voor de negatieve beeldvorming en het feit dat politiek/bestuurlijk de maat vol dreigt te zijn. Men kan zich niet een volgend incident permitteren waarbij eveneens de regels worden overtreden.

Ten tijde van het gesprek met de senaat op 27 november 2020 was bekend dat op 26 november een nieuw incident in één van de studentenhuizen zich had voorgedaan. Het incident vond plaats naar aanleiding van de festiviteiten van de Kermesse, een evenement dat ondanks corona kennelijk wel doorgang kon vinden.

De commissie heeft pas achteraf, via de media, vernomen dat dit incident had plaatsgevonden.

Conclusie

Naar aanleiding van het bovenstaande komt de commissie tot de volgende conclusie:

Ondanks het feit dat er stappen zijn gezet met betrekking tot het melden van incidenten en de mate waarin de Senaat adequaat reageert, constateert de commissie dat de leden de algemeen geldende regels op een kwalijke wijze aan hun laars lappen. De Senaat heeft niet voldoende regie kunnen nemen ter voorkoming van de incidenten. Zo had bijvoorbeeld overwogen kunnen worden de Kermesse dit jaar geheel niet plaats te laten vinden, net zoals veel evenementen in het algemeen worden opgeschort.

De Senaat reageert altijd achteraf en voert niet voldoende proactief beleid ten aanzien van cultuurverandering. De cultuur binnen Vindicat blijft hardnekkig lijken op een zuip- en feestcultuur, ondanks dat er stappen zijn gezet om daarin verandering te brengen.

Op dit moment heeft de commissie er geen vertrouwen in dat de huidige Senaat voldoende greep en visie heeft om deze verandering wel te bewerkstelligen. Het feit dat men het Kermesse-incident niet heeft gemeld tijdens het open gesprek dat de commissie met de Senaat heeft gevoerd heeft het vertrouwen geschaad en doet vermoeden dat meer incidenten, ook tijdens de coronatijd helaas niet kunnen worden afgewend.

Eindoordeel van de accreditatiecommissie

De accreditatiecommissie heeft er op dit moment geen vertrouwen in dat de cultuurverandering op korte termijn daadwerkelijk zichtbaar wordt. Ten aanzien van het laatste incident (Kermesse-feest in één van de huizen met meer dan 100 personen terwijl coronamaatregelen van kracht waren) heeft de Senaat

- a. niet proactief gehandeld door bijvoorbeeld de Kermesse een jaar op te schorten;
- b. het incident niet gemeld aan de commissie terwijl de media er al breed kennis van hadden gegeven;
- c. naar de mening van de commissie geen adequate reactie gegeven aan de media door niet op enige wijze aan te geven dat Vindicat hier wel proactief had kunnen optreden door te erkennen dat het evenement Kermesse dit soort incidenten mede doet veroorzaken.

De commissie adviseert derhalve niet tot accreditatie over te gaan en het volgende accreditatiemoment in september 2022 op te schorten

In september 2022 wordt opnieuw een zelfreflectie verwacht waarbij

- de cultuurverandering aantoonbaar moet zijn verbeterd,
- men deze verbetering aan de hand van enquêtes, cijfers, logboeken en incidentenafhandeling kan aantonen,
- zichtbaar wordt dat de Senaat proactief beleid voort ter voorkoming van incidenten.



Vindicat atque Polit
rector@vindicat.nl

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Oude Boteringestraat 44
9712 GL Groningen
Postbus 72
9700 AB Groningen

www.rug.nl/abjz

Behandeld door
[REDACTED]

Datum
11 augustus 2022

Ons kenmerk
22.05062

Onderwerp
Opname Regeling Profileringsfonds 2022-2025

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van de driejaarlijkse herijking met betrekking tot de opname in de Regeling Profileringsfonds, ontvingen wij van uw organisatie het verzoek tot opname in de Regeling Profileringsfonds voor de jaren 2022-2025.

Uw organisatie is in opdracht van ons College door het CUOS getoetst aan de hand van de Regeling Erkenning en Herijking Studentenorganisaties RUG en HG, zoals opgenomen als bijlage 1 van de Regeling Profileringsfonds 2021-2022 Deel B. Het CUOS heeft vervolgens een advies uitgebracht aan het College van Bestuur.

Het advies van het CUOS luidde om uw organisatie WEL op te nemen in de Regeling Profileringsfonds voor drie studiejaar met 71 bestuursbeursmaanden. De opname is als volgt gemotiveerd in het CUOS-advies:

“Beoordeling

Het CUOS heeft beoordeeld dat Vindicat atque Polit:

- WEL voldoet aan de algemene voorwaarden;
- WEL voldoet aan de bijzondere voorwaarden;
- WEL het minimum aantal van 75 RUG- of HG-studenten als jaarlijks contributie betalend volwaardig lid heeft bereikt;
- WEL een aanzienlijke bestuurslast heeft, blijkend uit:

- o **Algemene Beoordeling:** 2,5 punten voor het gevoerde beleid en brede ondersteuning van studenten;

- o **Categorie A:** 3,5 punten voor reguliere bedrijvigheid, een rijk activiteiten aanbod voor de leden en een aantal actieve commissies;

- o **Categorie B:** 2 punten voor buitengewone participatie voor jaarlijkse benefietactiviteiten zoals de daklozendiner en marathons voor een goede doel, de Stadjesweek en reguliere samenwerking met de Voedselbank;

- o **Exploitatie Pand:** 1,5 punten voor het exploiteren van een pand.

- o De toegekende 9,5 punten zijn goed voor de toekenning van 28 bestuursbeursmaanden.

- WEL 43 bestuursbeursmaanden opslag krijgt op grond van de bestuurslast die gemoeid is met de omvang van het ledenaantal van de organisatie.

Advies

Het CUOS adviseert deze organisatie WEL op te nemen in het Profileringsfonds voor 3 jaren met 71 bestuursbeursmaanden.”

Dit advies is op 26 april 2022 door ons College, met instemming van de Universiteitsraad op 19 mei 2022, overgenomen. Het CUOS-advies kunt u vinden op de pagina van het CUOS op de website van de universiteit. (<https://www.rug.nl/about-us/organization/administrative/advisory-committees/cuos/besluiten-plannen-visie/>)

Uw studentenorganisatie zal dus worden opgenomen in de Regeling Profileringsfonds voor studie jaren 2022-2025 met 71 bestuursbeursmaanden.

Wij wijzen u erop dat uw organisatie voor het jaar 2025-2026 opnieuw een verzoek tot opname in de Regeling Profileringsfonds kan doen. Een aanvraag hiertoe dient vóór 15 november 2025 aan ons College te worden toegezonden.

De Regeling Profileringsfonds RUG is te vinden op <http://www.rug.nl/about-us/organization/rules-and-regulations/onderwijs/profileringsfondsregeling>.

Voor verdere vragen kunt u terecht bij:

- Universitaire Fondsen Commissie (UFC) via de mail: ufc@rug.nl

Hoogachtend,
Het College van Bestuur der Rijksuniversiteit Groningen,
namens dit:
het hoofd Algemeen Bestuurlijke en Juridische Zaken,



mr. drs. A.H.L. Korten

Tegen dit besluit kunt u, binnen 6 weken na dagtekening hiervan, bezwaar maken bij het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) via: www.rug.nl/studenten/clrs.