

Samenvatting bestuurlijke reactie Faculteit Wiskunde & Natuurwetenschappen (FWN) en KVI op de in 2007-2012 verschenen rapporten van de Peer Review Commissies (PRCs) die de landelijke beoordelingen uitgevoerd hebben in de FWN onderzoekdisciplines.

Oktober 2013

Toelichting

In 2005 zijn de vorige rapporten gepubliceerd van de PRCs die een lokale, multidisciplinaire onderzoekbeoordeling hebben uitgevoerd van de twee grootste FWN clusters, Science & Technology en Life Sciences. Vanwege landelijke sectorplannen is daarna besloten weer aan te sluiten bij de landelijke disciplinaire visitaties die in de periode 2007-2012 plaatsgevonden hebben. Ter synchronisatie van de kwaliteitszorg cyclus heeft het faculteitsbestuur zijn bestuurlijke reactie op alle rapporten aangehouden tot 2013, het jaar waarin alle facultaire onderzoeksinstituten een midterm review uit zullen voeren. Hieronder een samenvatting van de bestuurlijke reactie van FWN. Het College van Bestuur heeft de Universitaire Commissie voor de Wetenschapsbeoefening gevraagd haar advies in deze te verwerken in dat op de midterm review rapportage die in 2014 zal volgen.

Research Evaluation Environmental Sciences 2007

Instituut voor Energie en Milieukunde (IVEM)

Het faculteitsbestuur neemt het advies van de PRC betreffende intensiveren van de samenwerking met andere onderzoeksgroepen over en zal dit onder de aandacht brengen van de onderzoekers. Dit onderzoeksinstituut zou in aanmerking komen voor een aparte beoordeling van de maatschappelijke relevantie. Dit aspect dient bij een volgende visitatie meegenomen te worden. Het SEP-protocol biedt ruimte voor het meewegen van de maatschappelijke relevantie bij de beoordeling, als de commissie ook specifiek de opdracht krijgt om maatschappelijke relevantie mee te wegen.

Inmiddels is het IVEM opgenomen in het *Energy and Sustainability Research Institute Groningen* (ESRIG) dat in 2013/2014 een uitgebreide midterm review uit zal voeren (met raadpleging van externe deskundigen).

Research Evaluation Applied Mathematics 2010

Programma Computational Mechanics and Numerical Mathematics (Johann Bernoulli institute for Mathematics and Computer Science, JBI)

De eindconclusie van de PRC, dat dit programma zeker van grote betekenis is voor de RUG, wordt door de faculteit onderschreven. Er dient inderdaad een duidelijk plan voor de toekomst gemaakt te worden. De onderzoekstrategie dient "flexibeler" gemaakt te worden en er moet meer gebruik gemaakt worden van de wiskundige expertise binnen JBI.

Research Evaluation Astronomy 2010

Kapteyn Instituut

De PRC heeft niet aan de opdracht voldaan om een evaluatie volgens het SEP uit te voeren en heeft alleen een oordeel in cijfers gegeven. Hierdoor is een bestuurlijke reactie op aanbevelingen van de PRC niet aan de orde.

Het CvB heeft de QANU gemeld ontevreden te zijn over de kwaliteit van het PRC rapport.

Research Evaluation Mathematics 2010

Johann Bernoulli Instituut

De PRC constateert dat de 2 beoordeelde programma's van het JBI van uitstekende kwaliteit zijn, maar slechts een beperkt deel van de wiskunde omvatten. Het JBI is een klein instituut maar van hoge kwaliteit. De financiële input (NWO) vanuit het onderzoekcluster *Nonlinear Dynamics of Natural Systems* (NDNS+) heeft een boost gegeven aan het onderzoek. Het verwerven van subsidies vanuit de NWO Vernieuwingsimpuls of EU-funding zou nog meer aangemoedigd kunnen worden door onderzoekers optimale steun te bieden bij het opstellen van de aanvraag en bij de selectieprocedure.

Research Evaluation Computer Science 2010

Johann Bernoulli Instituut en Artificial Intelligence and Cognitive Engineering (Alice)

De PRC heeft geconstateerd dat een aantal *core research areas* ontbreken, zoals *theoretical computer science, algorithms, databases, operating systems*, en dat JBI op de grens van kritieke massa zit. Het faculteitsbestuur neemt deze zorg ter harte en zal in overleg met het JBI management nagaan hoe de formatie van het instituut ondanks bezuinigingen en vacaturestop op sterkte gehouden kan worden. Na pensionering van een van de leerstoelhouders zal deze positie ingevuld worden in de core-discipline *Fundamental Computing Science*. Het advies van de PRC aan het management om samenwerking tussen de disciplines *Computer Science* en *Artificial Intelligence* aan te moedigen bijv. door onderzoekers te stimuleren om gezamenlijke projecten en publicaties te schrijven, wordt door het faculteitsbestuur ter harte genomen. Wellicht dat samenwerking aangemoedigd kan worden met een financiële ondersteuning van gezamenlijke projecten. Ook zal een strategie ontwikkeld worden om op termijn te groeien naar één organisatorische onderzoekseenheid. De faculteit is het oneens met de opmerking van de PRC dat “*evaluations of computer scientists based on the ISI Web of Science in its current form are at best meaningless and at worst misleading.*” De RUG heeft bij het vaststellen van het Visitatieprotocol aangedrongen op het uitvoeren van een bibliometrische analyse als onderdeel van de evaluatie van de discipline informatica. Aan dit verzoek kon niet worden voldaan, omdat er geen geschikte methodiek beschikbaar is om een dergelijke analyse uit te voeren. De faculteit zal zich naar aanleiding van het standpunt van de PRC herbezinnen op het kwaliteitsbeleid voor de discipline informatica. De Kamer Informatica heeft naar aanleiding van het visitatierapport besloten om het opzetten van een goed model voor het meten van de kwaliteit van het onderzoek in de *computer science* m.b.v. citatieanalyse hoog op de agenda te zetten. Het CWTS heeft al eerder aangegeven een nieuwe methode voor citatieanalyse in de discipline informatica te willen ontwikkelen. De faculteit zal deze initiatieven met interesse volgen. De faculteit zal dit punt bespreken in het bestuurlijk overleg met het JBI, maar vraagt ook aan het College om haar standpunt ten aanzien van de uitspraak van de PRC over het publiceren in ISI journals kenbaar te maken. Het instituut JBI zal proactief samenwerking in richting van ‘*health and cognitive science*’ zoeken om een *CS driven* researchagenda te houden en niet de “probleem oplosser” van deze disciplines te worden.

Research Evaluation UMCG 2010 (GUIDE, SHARE)

Programma's Groningen Research Institute of Pharmacy (GRIP)

In 2003 is besloten om het GRIP onderzoek voortaan als onderdeel van het UMCG instituut GUIDE te laten beoordelen. Naar aanleiding van de midterm review in 2005 is echter besloten twee kleine GRIP groepen onder te brengen bij het programma '*Evidence Based Medicine in Practice*' van het UMCG instituut SHARE. Deze zijn vervolgens als geïntegreerd onderdeel daarvan beoordeeld door de PRC die SHARE beoordeeld heeft. Het FWN bestuur betreurt het feit dat de directe zichtbaarheid van het GRIP onderzoek in SHARE hierdoor verloren is gegaan, maar apprecieert het feit dat het onderzoek hierdoor aan waarde gewonnen heeft en dat het programma als totaal zeer goed beoordeeld is. Om voldoende zicht te houden op de kwaliteit van het GRIP aandeel in SHARE, zal het GRIP zowel meedoen aan de midterm reviews in 2013 van GUIDE en SHARE, als een eigen midterm review uitvoeren van het gehele instituut. Het GRIP management heeft geen bezwaar tegen deze dubbele evaluatie.

Over de uitkomst van de GUIDE en SHARE visitaties is het FWN bestuur over het algemeen zeer tevreden. De opwaartse lijn, zoals al zichtbaar in de visitatie over de periode 1997-2001, wordt doorgetrokken. De PRC's prezen met name de multidisciplinaire teamgeest, de uitstekende faciliteiten en de PhD opleiding. Daarnaast werd de Groningse keuze voor *Healthy Ageing* als focusgebied binnen de medische en farmaceutische wetenschappen bijzonder positief gewaardeerd. Verder wordt een aantal waardevolle suggesties en verbeterpunten in de PRC rapporten aangedragen. Voor een meer gedetailleerde reactie daarop wordt verwezen naar de bestuurlijke reactie van het UMCG elders op deze website,

en naar de door het UMCG gebundelde vier PRC rapporten (hoofdstuk 1). Hier wordt volstaan met de volgende:

- Ter vergroting van het succes in Vernieuwingsimpuls en EU programma's en het contingent postdocs zal de scouting en rekrutering van geschikte kandidaten aangescherpt worden.
- De carrièrebegeleiding van jonge vaste staf zal in navolging van die voor Rosalind Franklin Fellows uitgebreid worden.
- Om het aandeel EU funding verder toe te laten nemen zal een groter beroep gedaan worden op ondersteuning vanuit het recent opgerichte valorisatiecentrum en in te stellen EU task-forces.
- De public relations (PR) betreffende de kwaliteit van het onderzoek laat universiteit-breed te wensen over en dient te worden opgepakt door zowel de facultaire als centrale communicatie afdelingen.
- De PRC GUIDE suggereert het onderzoek van GRIP-FWN en van GUIDE/UMCG in één bestuurlijke organisatie onder te brengen. Hoewel dit gezien kan worden als een bevestiging van de ambitie van GRIP om een brug te zijn tussen het onderzoek van het UMCG en dat van de FWN, zijn beide faculteitsbesturen van mening dat de bestuurlijke organisatie los staat van wat echt van belang is, namelijk het consolideren en versterken van deze brugfunctie.

Research Evaluation Chemistry 2011

Stratingh Instituut for Chemistry, Institute of Technology and Management (ITM) en delen van Groningen Biomolecular Sciences and Biotechnology Institute (GBB) en Zernike Institute for Advanced Materials (ZIAM).

Over het algemeen was de PRC positief over de Groningse programma's. Een aantal vereist substantiële investering in apparatuur en personeel ten einde ze levensvatbaar te houden. Dit geldt bijvoorbeeld voor het NMR onderzoek, waarvoor een strategie uitgezet zal worden. Ook bij de programma's *Protein Crystallography* en *Physical Chemistry of Polymers* zal over de bemensing nagedacht moeten worden. De programma's *Elektronenmicroscopie* en *Fotobiologie* zouden een nieuwe gezamenlijke visie moeten ontwikkelen. De PRC was kritisch ten aanzien van de *viability* van programma's, als ook opgemerkt door andere PRC's. De FWN programma's zijn erg klein, vaak slechts 1 leerstoel. Dit komt voort uit het tenure track beleid, waarbij onderzoekers die aan de verwachting voldoen een eigen onderzoeksgroep kunnen gaan leiden. Hierdoor dreigt de continuïteit in gevaar te komen bij vertrek van programmaleider. Veel programma's hebben niet voldoende kritische massa om kwaliteit op langere termijn te garanderen. Dit pleit voor programmering van het ter beoordeling aan te bieden onderzoek op een hoger aggregatieniveau. Bijvoorbeeld in clusters rond een thema, andere 'logische' samenwerkingsverbanden of op instituutsniveau. In de landelijke evaluatie van het *Standard Evaluation Protocol* is een duidelijke voorkeur uitgesproken voor toekomstige beoordeling op hogere en meer vergelijkbare aggregatieniveaus. De vraag is of dit voor FWN/RUG het instituutsniveau kan zijn.

Research Evaluation Physics 2011

Centre for Theoretical Physics (CTN), Kernfysisch Versneller Instituute (KVI) en delen van ZIAM en Energy and Sustainability Research Institute Groningen (ESRIG).

In deze visitatie is het onderzoek van de drie FWN instituten en KVI enkel op instituutsniveau beoordeeld. De PRC was zeer positief over de kwaliteit van de 3 FWN instituten en heeft geen aanbevelingen voor verbetering geformuleerd. Bij het programma Isotope Research werd opgemerkt dat de analytische faciliteiten up to date gehouden moeten worden en daarvoor steun verdienen.

Vanwege het aflopen van de FOM subsidie van het KVI is op advies van een externe verkenners (R.J. van Duinen) en onder leiding van interim-directeur prof. dr. C.G.M. Sterks in 2013 besloten een deel van het KVI onderzoek onder te brengen bij ZIAM en CTN. Daarbij heeft de PRC beoordeling tevens een rol gespeeld. Het overige KVI onderzoek is ondergebracht in het nieuwe *KVI - Center for Advanced Radiation Technology* (KVI - CART),

met als missie het uitvoeren van a) zuiver wetenschappelijk onderzoek in subatomaire en astrodeeltjesfysica, en b) toepassingsgericht onderzoek in versneller en medische fysica.

Research Evaluation Biology 2012

Centre for Ecological and Evolutionary Studies (CEES), Centre for Behaviour and Neurosciences (CBN) en delen van Groningen Biomolecular Sciences and Biotechnology Institute (GBB)

De PRC heeft het merendeel van de programma's zeer goed beoordeeld. Eén programma zal vanwege een matige score afgebouwd worden. Ook de PRC *Biology* was kritisch over de *viability* van een aantal programma's, veelal vanwege bezorgdheid over de opvolging van een programmaleider na diens pensionering. Een ander punt van zorg was het rendement van de PhD-opleiding. De faculteit cq Graduate *School of Science* ziet er op toe en heeft maatregelen genomen om het rendement te verbeteren. Bij de biologiegroepen zijn langere (part time) promotietrajecten soms noodzakelijk in verband met (longitudinaal) veldwerkonderzoek. De productiviteit van GBB is zeer hoog. Om de impact van de publicaties nog meer te verhogen en de excellentie van het onderzoek in het instituut beter te etaleren, is beleid ingezet om meer op kwaliteit dan op kwantiteit te focussen en om onderzoeksresultaten te combineren tot top-papers die gepubliceerd kunnen worden in de beste tijdschriften.