



Verslag ontwikkelgesprek opleiding/cluster master Onderwijswetenschappen

CROHO-nummer(s): 60099

Datum visitatie: 31 januari 2023

Locatie: B.128, Boumangebouw, Groningen

Deelnemers (rollen): Auditpanel: Douwe Beijaard, Bram de Wever, Katrien Struyven (met kennisgeving afwezig), Juliëtte de Groot. RUG: Anneke Timmermans (voorzitter), Lieneke Ritzema, Matthijs Warrens, Suzanne Houwen, Jan-Willem Strijbos, Muirne Paap, Elisa Kupers, Liesbeth van der Weerd (notulen)

In het Beoordelingskader voor accreditatie in het hoger onderwijs (NVAO, 2016, 2018) is een ontwikkelgesprek opgenomen. De opleiding voert tijdens het ontwikkelgesprek een gesprek met het panel waarin mogelijke verbeteringen vanuit een ontwikkelperspectief aan de orde komen. De inhoud hiervan is geen onderdeel van de beoordeling, maar biedt de opleiding de gelegenheid toekomstgerichte vragen te bespreken. De opleiding mag hiervoor zelf onderwerpen indienen die met het panel besproken en bediscussieerd worden.

Dit ontwikkelgesprek heeft plaatsgevonden in het kader van de externe visitatie van bovengenoemde opleiding(en) d.d 31-01-2023.

Verslag

De opleiding Onderwijswetenschappen heeft een tweetal onderwerpen voorgelegd die voor de toekomstige koers mede bepalend zijn.

1. Overwegingen aangaande de beoordeling van groepswork
2. Teruglopende reacties van studenten bij vakevaluaties

1. Overwegingen aangaande de beoordeling van groepswork

De opleiding heeft de afgelopen jaren een slag gemaakt om het proces rondom de beoordeling van het groepswork te verbeteren. Desalniettemin zijn er verschillen te zien tussen groepen wat betreft het samenwerken, wat vragen oproept in hoeverre verschillen in de bijdragen aan het groepswork van studenten verdisconteerd dienen te worden in het cijfer. De opleiding wil graag weten hoe de commissie aankijkt tegen de verdeling van het eindcijfer die is opgebouwd uit 40% groepswork en 60% individuele beoordeling en welke alternatieven zij zien (bijvoorbeeld in de vorm van peer-assessment).

De commissie vindt dat er goed is nagedacht over de totstandkoming van cijfers voor vakken waarbij er ook sprake is van groepswork. De commissie geeft de voorkeur aan peer feedback (formatief) boven peer assessment. Hierbij leren studenten de criteria bij de opdrachten beter kennen en leren ze elkaar op constructieve wijze feedback te geven. Daarnaast helpt het hen te reflecteren op het product van hun eigen groep. De commissie moedigt het gebruik van logboeken aan om te kijken hoe de verdeling binnen de groep was en hoeveel er is bijgedragen aan het eindwerk per student. Er is in de commissie minder voorkeur voor een summatieve beoordeling, omdat men verwacht dat studenten elkaar onderling niet willen afvallen. Dit is wellicht ook afhankelijk van de grootte van de opleiding.

Er wordt gesproken over (online) systemen voor samenwerkend leren (e.g., Perusal) die cijfers kunnen berekenen/aanpassen op basis van peer-assessments. Deze systemen zijn veelal onvoldoende transparant over de algoritmes die gebruikt worden bij het vaststellen van de cijfers voor verschillende groepsleden. Dit is problematisch aangezien cijfers herleidbaar dienen

te zijn. Daarnaast moet er afgeweken kunnen worden van het cijfer als een student significant onderpresteert.

Op dit moment wordt groepswork in de opleiding niet specifiek beschreven in het transcript of record. De commissie twijfelt of een specifieke transcript of record ten aanzien van groepswork van toegevoegde waarde is. Mogelijkerwijs kan dit in de toekomst opgenomen worden in het diplomasupplement.

Op dit moment zijn er groepsopdrachten bij vakken met individuele leerdoelen. Het panel waardeert de keuze voor 60 (individueel werk)/40(groepswork) verdeling in de bepaling van het eindcijfer voor vakken. De commissie geeft aan dat de 40% voor groepswork voldoende zwaar weegt om studenten actief te betrekken bij het uitvoeren van groepsopdrachten. Uit het gesprek van de commissie met het studentenpanel kwam naar voren dat de studenten de verdeling 60/40 ook erg waarderen. In hoeverre studenten individueel de leerdoelen hebben behaald kan getoetst worden met een logboek en/of tijdens een werkstukpresentatie waarbij vragen gesteld kunnen worden om te toetsen of individuele studenten voldoende kennis hebben over het groepswork. Het nadeel hiervan is wel dat het veel tijd kost.

2. Teruglopende reacties van studenten bij vakevaluaties

De studentevaluaties van vakken zijn van groot belang voor de kwaliteitszorg van ons onderwijs. De evaluaties zijn een aantal jaar geleden gedigitaliseerd. Sinds dit moment zijn het aantal reacties drastisch gedaald. Er zijn via de Opleidingscommissie al verschillende dingen geprobeerd om te pogen meer (representatieve) reacties van studenten te verzamelen. De studenten zijn geïnformeerd waarom het heel belangrijk is dat ze vakevaluaties invullen, de vakevaluaties worden heel laagdrempelig aangeboden, er zijn reminders gestuurd en er zijn links opgenomen in slides van colleges.

Het probleem van teruglopende reacties van studenten bij vakevaluaties is ook een herkenbaar punt bij andere universiteiten/opleidingen. De commissie herkent dat het online aanbieden van vakevaluaties ervoor zorgt dat men de link in de mail kwijtraakt en het verzoek daarmee vergeten. De commissie geeft aan dat panelgesprekken een waardevolle aanvulling kunnen zijn. Daarnaast zou er tijdens het eerste colleges van het volgende blok nog gepromoot kunnen worden en is het wellicht mogelijk om in het eerste college van het volgende vak een kwartier de tijd te nemen voor het invullen van de vakevaluaties. Het helpt ook als studenten doorhebben dat er echt wat gedaan wordt met de reacties. Dit gebeurt al in de terugkoppeling die docenten geven op de evaluaties. Deze terugkoppeling kan ook nog benoemd worden op de interne socialmediakanalen.