



CBE 1-2017

afleggen tentamen

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X te Londen (Engeland), hierna ook te noemen appelland, en

de Examencommissie KCA van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van 9 januari 2017 waarin appelland wordt meegedeeld dat hij het tentamen van het vak “The Evolution Of Human Culture” (LBA017B10) opnieuw dient af te leggen

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de verweerder van 9 januari 2017 waarin appelland wordt meegedeeld dat hij het tentamen van het vak “The Evolution Of Human Culture” opnieuw, indien gewenst mondeling, dient af te leggen, waarbij het af te leggen tentamen als eerste kans telt.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 23 maart 2017 waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Y, en Z, ambtelijk secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft op 2 november 2016 het tentamen “The Evolution Of Human Culture” afgelegd op een laptop in verband met dyslexie in plaats van in de vorm van een schriftelijk tentamen. Het tentamen is vervolgens kwijt geraakt nog voordat de examiner een cijfer had kunnen vaststellen. De examiner stelt appelland op 4 december 2016 voor om het tentamen opnieuw te maken, waarop appelland laat weten dat hij niet eens is met de gang van zaken.

Bij besluit van 9 januari 2017 informeert verweerder appelland dat hij het tentamen opnieuw dient af te leggen, mondeling of op een laptop, waarbij deze kans als eerste kans zal gelden.

Op 2 januari 2017 dient appelland (prematuur) een beroepschrift in tegen het besluit van 9 januari 2017 bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Op 25 januari 2017 vindt een schikkingssprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van het College van 23 maart 2017.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Appelland heeft het tentamen “Evolution of Human Culture” op een laptop gemaakt in verband met dyslexie, zoals hij dat vaker heeft gedaan bij andere vakken. Hierbij heeft hij de procedure gevolgd die het secretariaat voor European Languages hanteert. Zijn professor was echter niet op de hoogte van deze procedure, evenmin als de surveillant. De audiovisuele dienst heeft per abuis het tentamen gewist van de laptop.

Verweerder heeft al deze fouten gemaakt en wil nu ook nog dat appelland het tentamen opnieuw aflegt. Appelland wil echter niet op deze manier worden gestraft nu de gemaakte fouten niet aan hem liggen. Hier komt bij dat het inmiddels een tijd geleden is dat appelland het tentamen heeft gemaakt en dat zijn kennis is weggezakt en hij ook nog andere tentamens heeft die hij moet afleggen. Appelland stelt voor dat zijn essay, die normaliter 50 % telt voor het eindcijfer, nu voor 100 % telt waardoor hij het tentamen niet opnieuw hoeft af te leggen.



Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het behandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld. Verweerder erkent dat er op 2 november jl. een onduidelijke afspraak is gemaakt tussen de docent en appellant over het gebruik van de laptop. De docent ging er, achteraf ten onrechte, vanuit dat appellant het tentamen zou opsturen. Dit had de betrokken docent moeten doen. Helaas heeft de audiovisuele dienst de laptop ‘schoongeveegd’ waardoor het gemaakte tentamen definitief verloren is gegaan. Verweerder betreurt de gehele gang van zaken. Het voorstel van appellant kan echter niet worden aangenomen omdat de essay alleen niet alle eindkwalificaties van het vak dekt. Appellant dient dus het tentamen alsnog af te leggen. Verweerder wil appellant wel tegemoetkomen in de vorm en tijdstip van het tentamen, waarbij het af te leggen tentamen als eerste kans zal gelden. Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Voordat inhoudelijk wordt ingegaan op het beroep dient het College eerst de ontvankelijkheid van het beroep te toetsen. Het College constateert dat het beroepschrift is ontvangen op 2 januari 2017, en dat het betreden besluit is genomen op 9 januari 2017. Dit betekent dat het beroep prematuur is ingediend. Nu appellant al voordat het bestreden besluit werd genomen kennis had van het standpunt van verweerder door de uitlatingen van de examinerator van het vak “Evolution of Human Culture” blijft een niet-ontvankelijkverklaring achterwege onder verwijzing naar artikel 6:10 lid 1 sub b Algemene wet bestuursrecht. Het College verklaart appellant aldus ontvankelijk in zijn beroep.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of verweerder in redelijkheid tot het betreden besluit is gekomen.

Tussen partijen is niet in het geding dat appellant op 2 november 2016 het tentamen “The Evolution Of Human Culture” heeft afgelegd op een laptop in verband met dyslexie in plaats van in de vorm van een schriftelijk tentamen en dat het tentamen vervolgens is kwijtgeraakt, nog voordat de examinerator een cijfer had kunnen vaststellen. Voorts is niet tussen partijen in het geding dat deze gemaakte fout onherroepelijk is en dat deze fout appellant niet valt te verwijten. Het College constateert dat hierdoor met name voor appellant een vervelende situatie is ontstaan nu de uitslag van het op 2 november jl. afgelegde tentamen niet meer valt vast te stellen.

Naar het oordeel van het College ligt het op de weg van verweerder om de gemaakte fout zo goed mogelijk te herstellen, waarbij de eindkwalificaties van het vak gewaarborgd dienen blijven. Verweerder heeft in dit kader appellant aangeboden om het tentamen wederom af te leggen op de laptop of mondeling, op een overeengekomen tijdstip waarbij deze kans zal gelden als eerste tentamenkans. Verweerder heeft naar het oordeel van het College terecht het voorstel van appellant afgeslagen om enkel het cijfer voor de essay als eindbeoordeling voor het vak “The Evolution Of Human Culture” te gebruiken, omdat de eindkwalificaties van het vak op deze manier niet worden behaald.

De door verweerder aangedragen oplossingen zoals verwoord in het bestreden besluit komt, hoe vervelend het ook is voor appellant, het College gelet op het vorenstaande niet onredelijk voor. Om die reden kan het bestreden besluit in stand blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 april 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. Y.P.T. Kamsma en K.W.M. van Lent, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.