

Protocol Kwaliteitszorg Onderzoek Rijksuniversiteit Groningen

Inhoudsopgave

Onderhavig protocol¹ is bedoeld als interne handleiding voor de planning, inrichting en organisatie van de driejaarlijkse zelfevaluaties en de zesjaarlijkse externe beoordelingen van het onderzoek aan de RUG. Daartoe wordt achtereenvolgens ingegaan op:

- Inleiding: stelselwijziging 2003 en status RUG protocol p. 2
- Uitgangspunten RUG beleid inzake de kwaliteitszorg Onderzoek p. 3
- Protocol externe onderzoeksbeoordelingen p. 8
- Protocol mid-term review p. 13
- Bijlagen:
 - 1: Beoordelingseenheden RUG en voorlopig tijdschema p. 15
 - 2: stroomschema en stappenplan externe onderzoeksbeoordelingen p. 16
 - 3: selectiecriteria en waarborging onafhankelijkheid Peer Review Commissies p. 19
- Formats:
 - 1: Model dienstverleningsovereenkomst Bureau p. 21
 - 2: RUG format onderzoeksvisitatierapport p. 22
 - 3. RUG format Invitation PRC members p. 26
(aanvulling d.d. nov. 2006)
 - 4: RUG format zelfstudierapport mid-term review p. 29
(aanvulling d.d. nov. 2006)

¹ Het concept protocol van de Universiteit Leiden d.d. 5 september 2003 heeft als voorbeeld gediend, met instemming van en dank aan de Leidse collegae.

Inleiding

Stelselwijziging 2003

In 2003 is het Nederlandse stelsel voor de kwaliteitszorg onderzoek ingrijpend gewijzigd. Het systeem van landelijke, disciplinegebonden externe beoordeling onder auspiciën van de VSNU is daarbij verlaten. In plaats daarvan bepalen de Colleges van Bestuur nu zelf de inrichting en organisatie van de kwaliteitszorg onderzoek. Zij zijn daarbij gehouden aan het “*Standard Evaluation Protocol 2003–2009*” (SEP)², dat naast de VSNU ook onderschreven wordt door NWO en KNAW.

De belangrijkste elementen van het nieuwe stelsel, als vastgelegd in het SEP zijn:

- Drie hoofddoelen:
 - verbetering kwaliteit onderzoek,
 - verbetering onderzoeksmanagement en leiderschap,
 - rekenschap afleggen aan de bovenliggende bestuurlijke niveaus, de overheid en de maatschappij
- Gebaseerd op twee bouwstenen:
 - externe beoordeling om de zes jaar,
 - zelfevaluatie eens in de drie jaar, één ter voorbereiding op de externe beoordeling en een tussentijdse evaluatie drie jaar daarna (‘mid-term review’).
- Een door de KNAW, NWO en VSNU in te stellen onafhankelijke meta-evaluatiecommissie zal de inrichting en uitvoering van het nieuwe stelsel door de verschillende instellingen toetsen en haar bevindingen jaarlijks publiceren.

Het College van Bestuur maakt daartoe een schema met de planning voor alle te beoordelen eenheden³ en ziet er op toe dat al het onderzoek beoordeeld wordt.

De belangrijkste bevindingen van de externe beoordelingscommissie, de reactie daarop van de beoordeelde eenheid en de uiteindelijke conclusies die het College van Bestuur daaraan verbindt voor de toekomst van de eenheid worden openbaar gemaakt.

Status RUG protocol

Onderhavig protocol is een werkdocument dat in de loop der tijd, naarmate ervaring opgedaan wordt met het nieuwe bestel, aanpassing zal behoeven. Bijstelling kan met name plaatsvinden naar aanleiding van:

- Evaluatie van het visitatieproces na iedere externe beoordeling, op grond waarvan het College van Bestuur met het faculteitsbestuur conclusies vaststelt.
- De jaarlijkse rapportage door de door KNAW, NWO en VSNU ingestelde, onafhankelijke meta-evaluatiecommissie.
- Bespreking eens in de drie jaar (of frequenter) met elk faculteitsbestuur over het resultaat van zelfevaluaties en externe beoordelingen binnen de betrokken faculteit op metaniveau.

Daarnaast kunnen ontwikkelingen in de organisatie van het onderzoek aanleiding vormen tot herdefiniëring van de beoordelingseenheden en aanpassing van het tijdschema als opgenomen in bijlage 1. Voorstellen daartoe kunnen besproken worden in het tweejaarlijks Bestuurlijk Overleg tussen College van Bestuur en faculteitsbestuur.

Tenslotte wordt nog nagedacht over de mogelijkheden voor een bezwarenprocedure. Een voorstel daartoe zal desgewenst nog toegevoegd worden.

² Te downloaden van de VSNU website <http://www.vsnunl.nl/>

³ Zie bijlage 1 voor het in 2003 vastgestelde voorlopige schema.

Uitgangspunten RUG beleid kwaliteitszorg onderzoek

Het streven is de kwaliteitszorg onderzoek zodanig in te richten dat het goed aansluit op het kwaliteitsbeleid van de RUG. De verdeling van taken en verantwoordelijkheden dient daartoe helder te zijn en de beoordelingen moeten transparant zijn, gezaghebbend en bruikbaar voor zowel intern beleid als externe verantwoording. Daarbij wordt gestreefd naar professionalisering en minimale belasting van onderzoekers. Deze uitgangspunten worden hieronder nader uitgewerkt.

Kwaliteitsbeleid onderzoek

Kern van het beleid in deze is dat de RUG kwaliteitsverbetering als dominant principe hanteert in haar onderzoeksbeleid (zie o.a. Strategisch Plan RUG 2003–2010). Kwaliteit speelt niet alleen een belangrijke rol in het eigen beleid maar ook in dat van de overheid. De RUG onderschrijft dan ook de drie hoofddoelen van het SEP, dat stelt dat de kwaliteitszorg onderzoek gericht dient te zijn op:

- de verbetering van de kwaliteit van het onderzoek;
- de verbetering van het onderzoeksmanagement en leiderschap;
- het afleggen van verantwoording aan de bovenliggende bestuurlijke niveaus, de overheid en de maatschappij.

Essentieel onderdeel is het gebruik van 'peer review': externe beoordeling door onafhankelijke en objectieve onderzoekers met expertise in de disciplines van de te beoordelen eenheid. Bij voorkeur dienen de 'peers' als internationale autoriteit erkend te zijn en baseren zij hun oordeel niet alleen op de zelfevaluatie van de eenheid, maar ook op daadwerkelijke kennis van de belangrijkste output, waar mogelijk aangevuld met kwantitatieve en kwalitatieve indicatoren.

Het principe van hoor en wederhoor wordt toegepast alvorens een externe beoordeling wordt aanvaard.

Verder dienen de externe onderzoeksbeoordelingen zich te richten op:

- het geven van directe en snelle feedback door de 'peers' over de positie van het onderzoek, gemeten naar nationale en internationale standaarden voor kwaliteit, productiviteit, relevantie en vitaliteit;
- beoordeling van zowel de past performance als de toekomstverwachtingen, de ambities, en de wetenschappelijke en maatschappelijke impact van het onderzoek;
- evaluatie van het management en het academisch leiderschap van de eenheid in relatie tot de missie en ambities;
- de context van de onderzoekseenheid, zoals de inbedding van de eenheid binnen de faculteit, de universiteit als geheel, de nationale en internationale context, en inhoudelijke disciplinaire en interdisciplinaire verbanden.

Verdeling verantwoordelijkheid tussen College van Bestuur en faculteitsbestuur

De eindverantwoordelijkheid voor de externe beoordelingen ligt bij het College van Bestuur. Dit sluit aan bij de WHW waarin kwaliteitszorg als een bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het instellingsbestuur wordt geregeld. Dit laat onverlet de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de faculteitsbesturen waar het gaat om de inrichting van het onderzoek.

Er wordt onderscheid gemaakt tussen de externe beoordeling en de zelfevaluatie. Het primaat van de verantwoordelijkheid voor de externe beoordeling ligt bij het College. Het primaat voor de zelfevaluatie ligt bij het faculteitsbestuur.

Dekking, definities en protocollen

100% dekking

Het College van Bestuur en de faculteitsbesturen zien er op toe dat al het onderzoek aan de RUG beoordeeld wordt volgens het SEP op basis van driejaarlijkse zelfevaluaties en zesjaarlijkse externe beoordeling.

Visitatie, Mid-term review

Een externe beoordeling omvat een bezoek van de Peer Review Commissie (PRC) aan de te beoordelen eenheid, de zogenaamde 'site-visit', en wordt daarom ook wel *visitatie* genoemd. De tussentijdse zelfevaluatie tussen twee *visitaties* wordt in het SEP en hieronder aangeduid als de 'mid-term review'.

Zelfstudierapport

Appendix 3 van het SEP geeft het format voor de aan te leveren documentatie ten behoeve van een zelfevaluatie. Deze dient als basis voor een sterkte-zwakte (ofwel 'SWOT'⁴) analyse, als beschreven in hoofdstuk 4 van het SEP. Samen vormen deze het zelfstudierapport, dat in principe identiek is voor zowel de mid-term review als de zelfevaluatie ter voorbereiding op een *visitatie*.

Het Specifieke Visitatieprotocol

Overeenkomstig artikel 3.2 dient het SEP aangevuld te worden met het profiel van de PRC, een lijst met aanvullende vragen en eventuele aanvullende informatie voor de PRC. Daarmee kan het protocol aangepast worden aan de specifieke wensen van het College of het faculteitsbestuur. Tezamen met het SEP vormt dit het Specifieke *visitatieprotocol* voor betreffende externe beoordeling. Het faculteitsbestuur en het College van Bestuur kunnen zowel voorafgaand aan het opstellen van het zelfstudierapport door de eenheid, als naar aanleiding daarvan nadere (beleids)vragen aan de PRC voorleggen.

Documentatie ten behoeve van de PRC

De peers ontvangen ter voorbereiding op hun *site-visit* het zelfstudierapport, het Specifieke *Visitatieprotocol* en de eventuele aanvullende vragen van het faculteitsbestuur of het College van Bestuur. Daarnaast kan op verzoek van de voorzitter van de PRC aanvullende documentatie gevraagd worden.

Afwijking van het SEP

Indien bij de voorbereidingen van de onderzoeksbeoordeling voorzien wordt dat afgeweken moet worden van de wijze waarop de gegevens overeenkomstig het SEP dienen te worden aangeleverd, wordt dit tijdig door de te beoordelen eenheid voorgelegd aan het faculteitsbestuur. Het faculteitsbestuur informeert het College over het resultaat van betreffend overleg. Het College kan vervolgens instemmen met een eventuele voorgestelde afwijking van het SEP, welke wordt opgenomen in het Specifieke *Visitatieprotocol*.

Aggregatieniveaus

In het SEP worden twee aggregatieniveaus onderscheiden:

1) *De beoordelingseenheid: het (onderzoeks) Instituut*

In het SEP wordt het "(research) institute" als volgt gedefinieerd:

"An institute may be defined as 'a group of researchers with an articulated shared mission operating under the same management'. Each 'institute' will have a director, board and/or research leader(s) with a final responsibility. Throughout this document they will be referred to as 'the management'."

2) *Het onderzoeksprogramma*

⁴ Analyse van 'Strengths, Weaknesses, Opportunities en Threats'.

Dit is de klassieke basiseenheid voor beoordeling als ook gehanteerd in het oude VSNU protocol. Het SEP geeft geen expliciete definitie maar vraagt voor elk programma opgave van een titel, programma- leider(s), onderzoeksgebied en missie. Per programma moet opgave gedaan worden van de onderzoeksinzet van het wp, het aandeel in de onderzoeksmiddelen van de beoordelingseenheid en de onderzoeksoutput.

Bij een visitatie dienen beide niveaus expliciet beoordeeld te worden door de PRC. Voor elk programma worden scores toegekend voor kwaliteit, productiviteit, relevantie en vitaliteit & haalbaarheid. Daarnaast krijgt zowel elk programma als het Instituut als geheel een overall score voor management en leiderschap, gebaseerd op een negental aandachtspunten. De scores worden uitgedrukt op een vijfpuntsschaal op basis van in het SEP (hoofdstuk 2, Appendix 2 en 4) omschreven criteria. Deze zijn vergelijkbaar voor beide aggregatieniveaus, maar verschillen "in scope and depth". Bij de beoordeling van het Instituut ligt de nadruk op strategische en organisatorische aspecten, terwijl het accent bij de beoordeling van programma's ligt op de resultaten en kwaliteit van het wetenschappelijk onderzoek en het toekomstperspectief.

De RUG hanteert het uitgangspunt dat de uitkomsten van een beoordeling voldoende informatief dienen te zijn om als basis te dienen voor beleidsbeslissingen. Daarom wordt uitdrukkelijk de mogelijkheid open gehouden voor toevoeging van een lager aggregatieniveau:

3) *De kleinste coherente onderzoeksgroep*

Tot nu toe varieerde het aggregatieniveau van de onder 2) bedoelde onderzoeksprogramma's sterk. Er kunnen goede redenen zijn voor het werken met grotere programma's, hetgeen op voorhand dan ook niet uitgesloten wordt. Indien echter gekozen wordt voor dermate grote programma's dat naar het oordeel van het College van Bestuur de beoordeling onvoldoende bruikbaar wordt voor interne beleidsbeslissingen, zal gevraagd worden om een aanvullende evaluatie op een lager aggregatieniveau: dat van de kleinste coherente onderzoeksgroep. Het faculteitsbestuur doet daartoe zelf een gemotiveerd voorstel dat door het College goedgekeurd dient te worden.

Het externe oordeel op dit niveau kan desgewenst vertrouwelijk blijven. Het SEP voorziet daarin middels de management letter: "Matters of personnel policy and sensitive decisions are generally treated in the confidential management letter to the board and do not form part of the public report."

Gelijktijdige visitatie meerdere Instituten door eenzelfde PRC

Landelijke samenwerking bij externe beoordelingen

Alle Instituten van de RUG zijn lokaal en disciplinair georganiseerd. Onder het oude VSNU Protocol werd een Instituut tegelijk met vergelijkbare onderzoeksgroepen van andere universiteiten beoordeeld door één PRC. In het nieuwe bestel is deze landelijke, disciplinaire visitatie niet meer verplicht maar evenmin uitgesloten. Samenwerking op basis van vrijwilligheid blijft mogelijk, mits geaccordeerd door betreffende Colleges van Bestuur.

De RUG wil deze mogelijkheid tot landelijke samenwerking nadrukkelijk openhouden, met name vanwege de grotere vergelijkbaarheid van de oordelen en het efficiënter gebruik van peers.

Indien een faculteitsbestuur streeft naar gezamenlijke externe beoordeling van een instituut met vergelijkbare eenheden van zusterinstellingen, zal het College van Bestuur daar maximale medewerking aan verlenen. Voorwaarde is echter dat:

- het tijdschema van de RUG (zie bijlage 1) daardoor niet te veel verstoord wordt;
- tijdig duidelijke afspraken zijn gemaakt met de betrokken instellingen over de organisatie van de beoordeling, de samenstelling van de peer review commissie, het Specifieke Visitatieprotocol en de verdeling van de kosten;
- een en ander niet strijdig is met het RUG beleid inzake de kwaliteitszorg onderzoek.

Wordt daaraan voldaan, dan zorgt het College van Bestuur voor de benodigde bestuurlijke afstemming met de betrokken instellingen.

Gelijktijdige visitatie meerdere RUG Instituten

Een alternatief voor landelijke samenwerking is het gelijktijdig door één PRC laten beoordelen van meerdere Groningse Instituten. Deze mogelijkheid wordt geboden aan faculteiten die streven naar (multidisciplinaire) clustering van onderzoeksinstituten.

Afstemming met ECOS procedures

Veel RUG onderzoek is ondergebracht in door de KNAW erkende onderzoekscholen. Deze spelen een belangrijke rol bij de opleiding van promovendi en bevorderen de samenwerking tussen (delen van) Groningse Instituten (in onze lokale, multidisciplinaire onderzoekscholen) en/of met onderzoeksgroepen buiten de RUG in aanverwante disciplines (in landelijke of internationale onderzoekscholen). De RUG hecht grote waarde aan deze vormen van samenwerking. De meerwaarde daarvan dient ook in het nieuwe bestel mede beoordeeld te kunnen worden.

Daarom blijft de RUG vooralsnog streven naar het verkrijgen van KNAW erkenning voor alle scholen waarvan zij penvoerder is. Ook zal de RUG haar medewerking blijven verlenen aan het verkrijgen van hererkenning door andere onderzoekscholen waarin zij participeert. De onderzoekscholen worden echter niet langer als de primaire beoordelingseenheden gezien. Dat zijn (vooralsnog) de in bijlage 1 opgenomen eenheden. De beoordeling daarvan volgens het eigen RUG protocol en het SEP is dominant over de ECOS procedure.

Om door de KNAW erkend te worden dient een onderzoekschool eenmaal in de zes jaar beoordeeld te worden volgens het protocol van de Erkenningscommissie Onderzoekscholen (ECOS). Onderdeel daarvan is een visitatie door een onafhankelijke PRC. Wanneer delen van een school daarnaast separate beoordeling volgens het SEP moeten ondergaan, leidt de ECOS procedure tot dubbele beoordelingslast. Dat druist tegen één van de doelstellingen van de stelselwijziging, reductie van de beoordelingsdruk. Dit doel wordt ook door de RUG nagestreefd, als hieronder toegelicht.

Instituut integraal ondergebracht in één onderzoekschool

Instituten die in hun geheel zijn ondergebracht in een ECOS-erkende onderzoekschool kunnen volstaan met externe beoordeling als onderdeel van de hererkenningsprocedure van de ECOS.

Voorwaarde daartoe, behalve de goedkeuring van het faculteitsbestuur, is dat:

- het SEP gevolgd wordt,
- in aanvulling daarop ook de onderzoekersopleiding beoordeeld wordt,
- de visitatie niet ouder is dan drie jaar op het moment dat hererkenning wordt aangevraagd.

Instituut participeert in meerdere onderzoekscholen

Voor Instituten waarvan het onderzoek in meerdere onderzoekscholen is ondergebracht, neemt het College van Bestuur geen genoegen met uitsluitend medewerking aan de verschillende hererkenningsaanvragen. Dikwijls betreft het participatie in landelijke scholen die niet onder de jurisdictie van het College vallen. Zonder aanvullende sturing vanuit de faculteit / het Instituut zou het onderzoek van deze Instituten te veel versnipperd raken. Daarom wordt voor RUG Instituten die niet in hun geheel zijn ondergebracht in een onderzoekschool, integrale beoordeling volgens het SEP verplicht gesteld.

Om toch de dubbele beoordelingslast tot een minimum te beperken, streeft de RUG voor deze instituten naar minimale overlap en maximale complementariteit tussen de SEP visitatie en de ECOS procedure. Dat moet gerealiseerd worden door bij de SEP visitatie de onderdelen van het onderzoek die zijn ondergebracht in een onderzoekschool als herkenbare, separate (sub)programma's te laten beoordelen. Vervolgens kan voor de ECOS-procedure, mits niet langer dan 3 jaar later, volstaan worden met aanvullende beoordeling van:

- de kwaliteit van het opleidingsprogramma voor promovendi,
- de meerwaarde van de samenwerking tussen de deelenheden, en
- het academisch leiderschap van de schoolleiding

door een op maat gesneden commissie (i.e. inclusief onderwijsexpertise, kennis van de Nederlandse context en affiliatie met missie van de school). Het enige aggregatieniveau dat hierbij beoordeeld hoeft te worden is dat van de hele school.

Het nieuwe ECOS protocol (d.d. december 2002⁵) biedt uitdrukkelijk de mogelijkheid hiertoe:

“Aan het vereiste van een externe beoordeling kan ook worden voldaan door overlegging van afzonderlijke peer reviews elk betrekking hebbend op samenstellende delen van de onderzoekschool, mits deze rapporten te zamen de gehele onderzoekschool bestrijken. De aanvrager dient er in dit geval wel voor zorg te dragen dat de aan die deelrapporten ontleende oordelen over de geleverde onderzoekprestaties, resp. de kwaliteit van de onderzoekersopleiding voor de gehele onderzoekschool in een toegankelijke vorm zijn samengevat.”

Samenstelling Peer Review Commissie (PRC)

De verantwoordelijkheid voor de benoeming van de PRC's ligt geheel bij het College van Bestuur. De RUG hanteert daarbij de volgende richtlijnen:

- De PRC dient te bestaan uit (inter)nationaal gerenommeerde wetenschappers die toonaangevend zijn op de te beoordelen (sub-)disciplines van de betreffende beoordelingseenheid.
- De expertise van de PRC als geheel dient alle deelterreinen binnen de beoordelingseenheid in voldoende mate te bestrijken.
- De peers dienen gezaghebbend, maar niet belanghebbend te zijn. Ter waarborging van de onafhankelijkheid van de peers worden zij verplicht voor aanvaarding van hun lidmaatschap van de PRC een standaard onafhankelijkheidsverklaring te tekenen.
- Het College van Bestuur houdt zich het recht voor om de lijst van voorgedragen kandidaten door externe experts te laten toetsen, voorafgaand aan hun benoeming. Gestreefd wordt naar een landelijke gedragslijn in deze. Naar verwachting zullen de KNAW, NWO en VSNU hiertoe een voorstel doen.

Zie bijlage 3 voor een nadere uitwerking van de selectiecriteria en onafhankelijkheidswaarborging van de PRC.

⁵ Te downloaden van de KNAW website: http://www.knaw.nl/organisatie/pdf/protocol_2003.pdf

Protocol externe onderzoeksbeoordelingen RUG.

Een stroomschema en stappenplan voor de planning van een externe beoordeling is opgenomen in bijlage 2. Deze geven een schematisch overzicht van het traject en een puntsgewijze opsomming van de te ondernemen acties per deeltraject en kunnen als leeswijzer dienen.

Start voorbereiding

Opdracht College van Bestuur

Op basis van afspraken tussen het College van Bestuur en het faculteitsbestuur over de te beoordelen eenheden en het tijdschema, verzoekt het College het faculteitsbestuur uiterlijk 12 maanden tevoren schriftelijk de gewenste externe beoordeling te starten.

Instructie aan het faculteitsbestuur t.a.v. het visitatieproces

In de opdracht van het College aan het faculteitsbestuur is tevens een instructie opgenomen voor de opstelling van het Specifieke Visitatieprotocol (als bedoeld in art. 3.2 van het SEP). Daarin wordt gevraagd om:

- 1) het profiel van de peer review commissie (PRC);
- 2) een gemotiveerde voordracht van de beoogde voorzitter en leden van de PRC;
- 3) het geplande tijdspad,
- 4) de te beoordelen periode;
- 5) een overzicht van de te beoordelen programma's (inclusief huidige omvang);
- 6) een lijst met de eventuele aanvullende vragen die voorgelegd worden aan de PRC (b.v. een oordeel over de opleiding van promovendi);
- 7) een overzicht van de eventuele aanvullende informatie t.b.v. de PRC, naast de door het SEP voorgeschreven aan te leveren documentatie (b.v. de belangrijkste conclusies naar aanleiding van de vorige mid-term review, een bibliometrische analyse);
- 8) een begroting van de kosten;
- 9) het concept programma voor de site-visit van de PRC;
- 10) het aanwijzen van een coördinator, belast met de logistieke voorbereidingen van de externe beoordeling, die de secretaris van de PRC desgewenst kan voorzien van aanvullende gegevens.

Daarbij zal het faculteitsbestuur gewezen worden op en gehouden worden aan de in de vorige paragraaf beschreven uitgangspunten van het RUG beleid inzake de kwaliteitszorg onderzoek.

Termijnen

- Het faculteitsbestuur legt binnen 2 maanden na de opdracht zijn voorstellen aan het College voor m.b.t. de bovengenoemde punten 1) en 3) tot en met 5).
- De onder punt 6) en 7) hierboven bedoelde informatie dient uiterlijk 6 maanden voorafgaand aan de site-visit bekend te zijn, opdat deze tijdig in het zelfstudierapport betrokken kan worden. Dit laat onverlet dat nadien, naar aanleiding van het zelfstudierapport, door het faculteitsbestuur en/of het College in onderling overleg nadere vragen kunnen worden voorgelegd aan de PRC.
- De samenstelling van de commissie, inclusief de bewilling van de leden, dient uiterlijk 4 maanden voor de site-visit van de PRC bekend te zijn. De commissie wordt vervolgens op voordracht van en op basis van motivering door het faculteitsbestuur, door het College benoemd.
- Het faculteitsbestuur legt uiterlijk 3 maanden voor het plaatsvinden van de visitatie de begroting ter goedkeuring aan het College voor. Het financieel verslag wordt uiterlijk 3 maanden na de site-visit aangeboden aan het College.
- Alle benodigde documentatie dient uiterlijk 4 weken voorafgaand aan de site-visit in bezit van de PRC te zijn. De betrokken onderzoekseenheid dient rekening te houden met een gemiddelde voorbereidingstijd van de documentatie van minimaal 3 maanden. Deze dient zowel door het faculteitsbestuur als door het College van Bestuur goedgekeurd te worden alvorens het naar de

peers verzonden kan worden. Het College neemt daarover binnen 3 weken het besluit, mede op advies van de Universitaire Commissie voor de Wetenschapsbeoefening (UCW).

- De secretaris van de PRC stelt binnen 2 maanden na afloop van de site-visit het door de commissie geaccordeerde conceptvisitatierapport op.
- Het management van de onderzoekseenheid verifieert feitelijke gegevens in het conceptvisitatierapport binnen 2 weken na het verzoek van de PRC daartoe (correctiefase).
- Het management van de onderzoekseenheid reageert binnen 4 weken nadat het conceptvisitatierapport door het faculteitsbestuur voor wederhoor aan het management is voorgelegd.

Begroting en financiële verantwoording

Het faculteitsbestuur draagt zorg voor een begroting van de externe beoordeling en voor de verantwoording van alle uitgaven op een afzonderlijke projectrekening.

Alle kosten van de externe beoordeling komen voor rekening van de faculteit. De kosten die door het Bureau van de RUG gemaakt worden ter ondersteuning zullen worden doorberekend aan de faculteit. Daartoe zal een dienstverleningsovereenkomst worden afgesloten (zie format 1).

Ten behoeve van de opstelling van de begroting worden door het College standaardtarieven aangereikt voor de verschillende onderdelen in het visitatieproces, waardoor rekening kan worden gehouden met verschillen in omvang van eenheden, het aantal commissieleden, de (internationale) herkomst van de commissieleden, e.d. Hierbij zal zoveel mogelijk aansluiting gezocht worden met de gebruikelijke tarieven elders.

Peer Review Commissie (PRC) en secretaris

Profiel

Ten behoeve van de samenstelling van de PRC wordt door het College aan het faculteitsbestuur gevraagd eerst een profiel van de commissie op te stellen dat recht doet aan de verlangde expertise en wetenschappelijke kwaliteit in de onderzoeksgebieden die de te beoordelen eenheid bestrijkt.

Voordracht samenstelling

Het College vraagt het faculteitsbestuur bij de eerste opdracht ondermeer een voordracht te doen voor de samenstelling van de PRC, in aansluiting op het opgestelde profiel. De voordracht bestaat bij voorkeur uit een kandidaat-voorzitter van de commissie en een groslijst van potentiële kandidaten, maar kan ook bestaan uit de potentieel samen te stellen commissie. In het eerste geval wordt, na instemming door het College, de voorzitter verzocht uit de groslijst een voorstel te doen voor de samenstelling van de commissie.

Toetsing commissie

Het faculteitsbestuur motiveert de voordracht voor de samenstelling van de commissie in termen van wetenschappelijke kwaliteit, expertisegebieden en onafhankelijkheid, inclusief een curriculum vitae van de voorzitter en de leden. Daarvoor gelden de criteria die zijn opgenomen in bijlage 3. Het College toetst de voordracht marginaal en kan deze desgewenst voorleggen aan externe deskundigen. De voorzitter en de leden van de PRC worden bij hun benoeming verzocht een verklaring te tekenen waarin zij aangeven een onafhankelijk oordeel te zullen geven.

Benoeming

De persoonskeuze van de voorzitter en de samenstelling van de commissie behoeven de goedkeuring van het College door middel van een benoemingsbesluit.

Instructie commissie

In overleg met het faculteitsbestuur verleent het College de opdracht aan de commissie en draagt hij zorg voor een instructie aan de commissie. De commissie bepaalt binnen de kaders van het Specifieke Visitatieprotocol, het RUG protocol en de opdracht haar eigen werkwijze.

Secretaris

Het College benoemt de secretaris van de commissie en draagt, in overleg met het faculteitsbestuur, zorg voor een instructie aan de secretaris. Een format daartoe zal nog worden opgesteld.

De secretaris dient enerzijds in onafhankelijke positie te staan ten opzichte van de onderzoekseenheid. Anderzijds dient hij voldoende bekend te zijn met de lokale situatie.

De secretaris wordt in principe geleverd door het Bureau van de RUG.

De secretaris wordt gelijktijdig met de commissie benoemd.

Documentatie

Vaststelling documentatie

De door de onderzoekseenheid gegenereerde documentatie (waaronder het zelfstudierapport) ten behoeve van de PRC wordt door het faculteitsbestuur na zijn goedkeuring voor instemming en vaststelling voorgelegd aan het College van Bestuur. Het College vraagt daartoe de Universitaire Commissie voor de Wetenschapsbeoefening om advies.

Aandacht voor prospectieve analyse

De onderzoekseenheid besteedt uitdrukkelijk aandacht aan de prospectieve analyse van het onderzoek en de toekomstvisie op de eenheid.

Registratie onderzoeksinput en -output

De faculteit is verantwoordelijk voor de registratie van de onderzoeksinput en -output. Dit gebeurt nu meestal en bij voorkeur met behulp van het onderzoek informatiesysteem van de RUG (OZIS). Zodra het in 2003 in gang gezette verbetertraject van OZIS afgerond is, zal het gebruik ervan verplicht gesteld worden.

Indicatoren onderzoeksoutput

Overeenkomstig het SEP is het mogelijk uiteenlopende indicatoren te gebruiken voor het wegen van de onderzoeksoutput. Het faculteitsbestuur stelt relevante parameters op voor de onderscheiden wetenschapsgebieden die onder zijn verantwoordelijkheid staan, en die recht doen aan de vaststelling van de wetenschappelijke output op deze gebieden. De parameters geven richting aan de wetenschappelijke output die in de documentatie voor de externe evaluatie moet worden opgenomen.

Periode onderzoeksoutput

De aan te leveren gegevens over de output van het wetenschappelijk onderzoek bestrijken de voorgaande 6 jaar als de te beoordelen periode, dat wil zeggen tot en met het jaar voorafgaande aan het jaar waarin de beoordeling plaatsvindt. Feitelijk omvat de periode daarmee, in retrospectieve zin, de output vanaf de vorige externe beoordeling. De beoordeling dient aldus gebaseerd te zijn op het recente verleden.

Ingeval naar mening van de onderzoekseenheid de impact van wetenschappelijke publicaties in het wetenschapsdomein doorgaans een ruimere periode omvat, kunnen *separaat* in de documentatie minder recente publicaties worden vermeld om, in prospectieve zin, verwachtingen beter te funderen. De onderzoekseenheid overlegt met het faculteitsbestuur over een begrenzing in de tijd waarover publicaties, langer dan 6 jaar geleden, in de documentatie worden vermeld.

Citatieanalyse

Waar wenselijk kan in de documentatie een bibliometrische studie worden ingepast.

RUG output

Voor onderzoekers die naast hun aanstelling bij de RUG tevens een aanstelling hebben bij een andere universiteit of niet-universitaire instelling, zal voor de beoordeling worden uitgegaan van de onderzoeksoutput die in het kader van hun aanstelling bij de RUG is gegenereerd. Bij publicaties zal hierbij worden uitgegaan van publicaties met een affiliatie bij de RUG.

Vormvereisten documentatie

De zelfstudie voldoet aan de vormvereisten van het SEP.

De zelfstudie is in het Engels opgesteld.

Site visit Peer Review Commissie

Programma site-visit

Het management van de onderzoekseenheid draagt, onder verantwoordelijkheid van het faculteitsbestuur, in overleg met de voorzitter van de PRC zorg voor het programma van de site-visit (bezoekschema) met in acht neming van de bepalingen in het SEP. Het faculteitsbestuur informeert het College over het programma. Het College ontvangt de PRC aan het begin van de site-visit.

Rapportage

Format rapportage

De commissie laat zich inhoudelijk bij de rapportage leiden door het SEP en eventuele door de universiteit gestelde aanvullende vragen.

Een basisformat voor de rapportage ten behoeve van de secretaris van de PRC is opgenomen in format 2. Hiermee wordt beoogd uniformiteit in de visitatierapporten te bereiken.

Verifiëring feitelijke gegevens

De PRC legt voor verifiëring van *feitelijke gegevens* het conceptrapport aan het management van de onderzoekseenheid voor (correctiefase).

Rapportage aan College en faculteitsbestuur

De PRC rapporteert, na verifiëring van feitelijke gegevens, over haar bevindingen in een conceptrapport gelijktijdig aan het College en het faculteitsbestuur. Ingeval de faculteit de te beoordelen onderzoekseenheid is, rapporteert de commissie uitsluitend aan het College.

Check op vormvereisten

Het College stelt in overleg met het faculteitsbestuur vast of het conceptrapport volledig en consistent is in relatie tot het SEP en de door de RUG gestelde aanvullende vragen. Ingeval het College dan wel het faculteitsbestuur nadere aanvulling of explicatie op het rapport behoeft, vraagt het College via de secretaris van de commissie aan de voorzitter van de commissie deze aanvullingen of verduidelijkingen aan te brengen.

Aanvaarding of afwijzing van het visitatierapport

Het College besluit, in overleg met het faculteitsbestuur, tot aanvaarding van het visitatierapport indien naar zijn inzicht het visitatierapport aan alle vereisten voldoet overeenkomstig het SEP en de door de RUG zelf gestelde vereisten.

Het College kan in voorkomende gevallen, in overleg met het faculteitsbestuur, besluiten het visitatierapport af te wijzen. Het College maakt een dergelijk besluit bekend aan de voorzitter en leden van de PRC.

Vaststelling evaluatierapport

Het rapport van de commissie en de reactie van de onderzoekseenheid vormen gezamenlijk het finale evaluatierapport dat door het College, in overleg met het faculteitsbestuur, wordt vastgesteld. Daarmee sluit het College de externe evaluatie af.

Wederhoor

Het conceptrapport wordt door het faculteitsbestuur voor wederhoor voorgelegd aan het management van de beoordeelde onderzoekseenheid met verzoek om *inhoudelijk commentaar* en reactie op de uitkomsten van de externe beoordeling.

Verantwoording College

Het College draagt op basis van eigen conclusies, zorg voor verantwoording aan de Raad van Toezicht.

Het College stelt *in generieke zin* vast op welke wijze evaluatierapporten extern zullen worden gepresenteerd en gepubliceerd. Dit omvat de berichtgeving aan de minister van OC&W, VSNU, KNAW, NWO en de zusterinstellingen en publicatie op de website van de universiteit. Externe verantwoording over de bestuurlijke hantering van de onderzoeksbeoordelingen wordt in het jaarverslag opgenomen.

De vereisten die het SEP aan het publieke evaluatierapport stelt, worden als uitgangspunt gekozen.

Management letter

Naast het publieke evaluatierapport wordt de PRC gevraagd zonodig een vertrouwelijke managementletter aan het faculteitsbestuur, en in kopie aan het College, uit te brengen. Deze managementletter dient te zijn gebaseerd op gesprekken met het management van de onderzoekseenheid en betreft eventuele gevoelige informatie van personele aard of bedrijfsgevoelige informatie over de (toekomstige) positie van de onderzoekseenheid. Zonodig overlegt het faculteitsbestuur, na afstemming met het College, mondeling met de voorzitter van de PRC over de managementletter.

Ingeval de faculteit de te beoordelen onderzoekseenheid is, richt de commissie de management letter uitsluitend aan het College.

In de correctiefase kan het management van de eenheid, in overleg met het faculteitsbestuur, de PRC vragen onderdelen van het rapport te verschuiven naar een management letter ingeval omstandigheden, zoals b.v. contractuele verplichtingen jegens derden, openbaarmaking belemmeren.

Bestuurlijke hantering

Bestuurlijk oordeel en maatregelen

Het College vraagt van het faculteitsbestuur een bestuurlijk oordeel over het visitatierapport. Bij gebleken tekortkomingen op basis van het rapport vraagt het College aan het faculteitsbestuur, als verantwoordelijke en bevoegde instantie, welke maatregelen het faculteitsbestuur zich voorneemt om tot verbeteringen te komen. Het faculteitsbestuur kan het evaluatierapport voor advies voorleggen aan de adviesraad of raad van toezicht van de onderzoekseenheid en/of de facultaire wetenschapscommissie(s). Het faculteitsbestuur bericht aan het College welke maatregelen worden genomen. Het College bespreekt de maatregelen met het faculteitsbestuur, waarbij toetsbare afspraken en de bewaking daarvan worden geformaliseerd. Het faculteitsbestuur is overeenkomstig de WHW verantwoordelijk voor de inrichting en de kwaliteit van het onderzoek.

Conclusies t.a.v. managementletter

Indien een vertrouwelijke managementletter is uitgebracht, wordt deze door het College besproken met de decaan van de faculteit. Deze wordt verzocht de leiding van de onderzoekseenheid in de gelegenheid te stellen tot wederhoor. In onderling overleg beraden het College en de decaan van de faculteit zich over conclusies en eventuele maatregelen.

Protocol mid-term reviews RUG

Afbakening

Het SEP schrijft voor dat door elke beoordelingseenheid iedere drie jaar een zelfevaluatie wordt uitgevoerd. De daartoe op te stellen documentatie, aangeduid als het zelfstudierapport, dient een nauw omschreven format te volgen, als opgenomen in hoofdstuk 4 en Appendix 3 van het SEP.

Wat betreft de procedure wordt echter onderscheid gemaakt tussen zelfevaluaties ter voorbereiding op (en doorgaans in het jaar van) een externe beoordeling, en tussentijdse zelfevaluaties die hier en in het SEP aangeduid worden met 'mid-term review'. Hieronder wordt uitsluitend ingegaan op de aanvullende RUG richtlijnen voor de organisatie en inrichting van de mid-term reviews.

Doel van de mid-term review

Het doel van de mid-term review is door middel van een tussenbalans:

- de sterke en zwakke kanten van het onderzoek en de onderzoekseenheid te monitoren (momentopname),
- de bestuurlijke afspraken naar aanleiding van de voorafgaande externe beoordeling te toetsen (terugkijken),
- tijdig aanvullende verbeteracties in gang te zetten, voorafgaand aan de visitatie die 3 jaar later zal plaatsvinden, en zonodig nadere profielkeuzes en ambities te bepalen (vooruitkijken).

Opdracht College van Bestuur

Op basis van afspraken tussen het College van Bestuur en het faculteitsbestuur over de te beoordelen eenheden en het tijdschema, verzoekt het College het faculteitsbestuur uiterlijk 12 maanden tevoren schriftelijk de gewenste mid-term review te starten.

In deze opdracht zijn tevens een aantal voorwaarden opgenomen waaraan moet worden voldaan, waaronder:

- De productie van een zelfstudierapport door de onderzoekseenheid, op het niveau van de eenheid als geheel, dat van de onderzoeksprogramma's en, indien van toepassing, op het niveau van de kleinste coherente onderzoeksgroepen. De focus ligt daarbij vooral op de actualisering van de gegevens sinds de vorige externe beoordeling.
- Het opstellen door het faculteitsbestuur van een werkwijze voor de mid-term review. Hierbij dient het faculteitsbestuur tevens aan te geven op welke wijze de zelfstudie zal worden beoordeeld.
- Het evalueren van de ontwikkelingen in onderzoek en organisatie binnen de onderzoekseenheid en haar omgeving in de laatste 3 jaar.
- Het evalueren van de acties en aanbevelingen naar aanleiding van de vorige externe visitatie.
- Het vaststellen van ambities en doelstellingen in beleidsmatig en organisatorisch opzicht voor de volgende 3 jaar, tot aan de volgende externe beoordeling.
- Het rapporteren door het faculteitsbestuur aan het College in de vorm van een beoordelingsrapport.

Bij de zelfevaluatie zal normaliter geen citatieanalyse worden ingepast.

De kosten van de mid-term review zijn voor rekening van de faculteit.

Ter ondersteuning van het proces van de mid-term review zal op basis van bovenstaande voorwaarden het faculteitsbestuur een format worden aangereikt.

Informeren van het College door faculteitsbestuur over werkwijze

Het faculteitsbestuur informeert het College *binnen 2 maanden* na de berichtgeving over de start van de mid-term review over de gekozen werkwijze.

Beoordelingsrapport

Het faculteitsbestuur legt het resultaat van de mid-term review *binnen 6 maanden* na de informatieverstrekking over de gekozen werkwijze in een beoordelingsrapport aan het College van Bestuur voor. Het beoordelingsrapport van het faculteitsbestuur omvat:

- het zelfstudierapport van de onderzoekseenheid,

- een beschrijving van de door het faculteitsbestuur gekozen werkwijze van de interne zelfevaluatie,
- beoordelingen en adviezen van geraadpleegde derden (bijv. wetenschapscommissie, adviesraden of raden van toezicht van de onderzoekseenheid, ad hoc commissie, advisering door externen),
- de conclusies van het faculteitsbestuur op het niveau van de eenheid als geheel, dat van de onderzoeksprogramma's en indien van toepassing op het niveau van de basiseenheden.

Het College legt het beoordelingsrapport ter advisering voor aan de Universitaire Commissie voor de Wetenschapsbeoefening (UCW) en bespreekt de conclusies van de faculteit in een Bestuurlijk Overleg met het faculteitsbestuur.

Externe presentatie

Het belangrijkste doel van de mid-term review is het bieden van een gelegenheid voor de onderzoekseenheid tot bijsturing. Overeenkomstig het SEP bericht het College in het jaarverslag over het resultaat van de mid-term review(s).

Bijlage 1, geactualiseerd d.d. maart 2005**Beoordelingseenheden en voorlopig tijdschema onderzoeksevaluaties RUG**

In overleg met de besturen van de faculteiten stelt het College van Bestuur de te beoordelen onderzoekseenheden en een tijdschema vast. In 2004 zijn daarover voorlopige afspraken gemaakt, welke zijn samengevat in onderstaande tabel.

Tabel: voorlopig tijdschema voor zelfevaluaties (elke drie jaar) en externe beoordeling (eens in de zes jaar; **vetgedrukt**) van alle beoordelingseenheden (onderzoekscholen of –instituten) van de RUG.

Jaar ¹ Faculteit	2004	2005	2006	2007	2008	2009
FMW²	GUIDE BCN BMSA NCG			GUIDE BCN BMSA NCG		GUIDE BCN BMSA NCG
FWN + KVI	GRIP³	Life Sciences (CEES, GBB, CBN) IWI Kapteyn Science & technology (MSC, CIO, CTN, Stratingh, KVI)		GRIP	Life Sciences (CEES, GBB, CBN) IWI Kapteyn Science & technology (MSC, CIO, CTN, Stratingh, KVI)	
PPSW	GION KI ⁵ Bew.wet.⁶	GCS Heymans⁴		GION KI Bew.wet.	GCS Heymans	KI Bew.wet.
FLet	ICOG CLCG	GIA		ICOG CLCG GIA		
FWB		GRIPh			GRIPh	
FGG		CRS⁷ ?			CRS	
FEW⁸	aanv. beoord.	SOM			SOM	
FBK⁸	aanv. beoord.	SOM			SOM	
FRW			URSI			URSI
FRG		CRBS			CRBS	

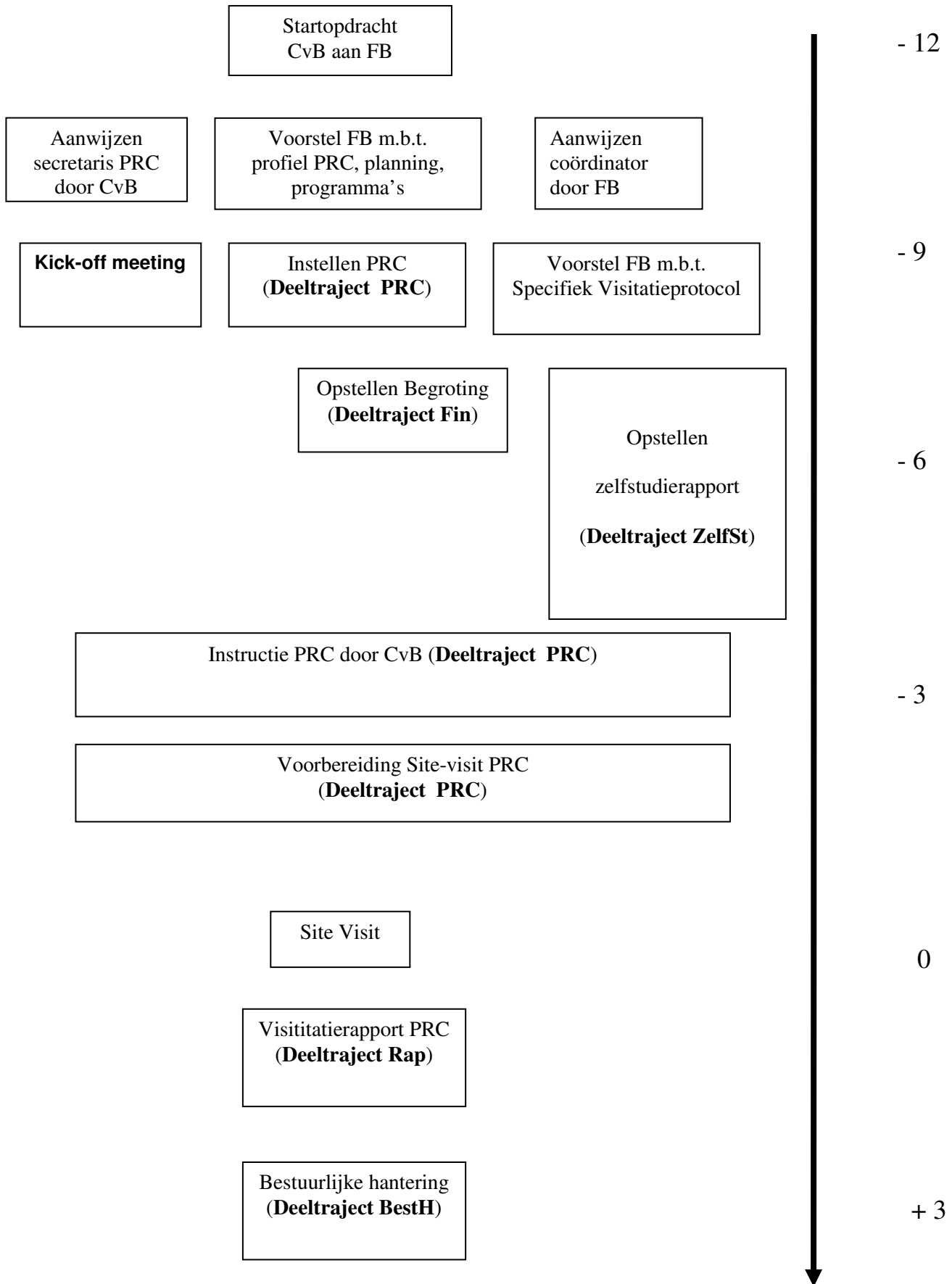
¹: Weergegeven is het jaar waarin de voorbereidingen voor de evaluatie gestart worden dan wel de *site visit* plaats zal vinden.

- ²: De vier beoordelingseenheden van FMW zijn in 2004 geïnspecteerd door PRC's die het Gronings onderzoek over de periode 1997 t/m 2002 hebben beoordeeld. Om de faculteit enige rust te gunnen, is voorgesteld de eerstvolgende zelfstudie in 2007 te organiseren. Deze bestrijkt de periode 2003 t/m 2006. De externe visitatie in 2009 zal de periode 2003 t/m 2008 bestrijken.
- ³: GRIP is in 2003/2004 extern beoordeeld in een landelijke QANU visitatie Pharmacy. Die bestreek aanvankelijk de periode 1996 t/m 2001, maar gaandeweg is tevens informatie over 2002 en 2003 verstrekt en mede beoordeeld. Daarom is voorgesteld de volgende zelfstudie over de jaren 2004 t/m 2006 in 2007 te laten plaats vinden.
- ⁴: Samen met UU, UM, UvA, VU en UvT: landelijke visitatie Psychology (regie kamer Psychologie, organisatie QANU). Voorbereidingen gestart in 2004 maar site visit in 2005, periode t/m 2004 bestrijkend.
- ⁵: Samen met sectie Informatica van IWI meegedaan aan landelijke QANU visitatie Computer Science 1996-2001 (gecorrigeerde versie rapport december 2004 verschenen).
- ⁶: Als onderdeel van NCG (penvoerder FMW) extern beoordeeld in 2004.
- ⁷: FGG streeft naar een landelijke visitatie Theology in 2005, waarvoor echter onvoldoende landelijk draagvlak lijkt te bestaan. Mogelijk wordt besloten tot een lokale beoordeling, te starten in 2005 ?
- ⁸: FEW en FBK hebben in 2004 een aanvullend oordeel op lager aggregatieniveau gevraagd aan een nieuwe PRC waarin leden zaten van de VSNU-commissies die de landelijke beoordeling in 2002 hebben uitgevoerd.

Bijlage 2

Stroomschema Externe Onderzoeksbeoordelingen

Tijdljn (maanden)



Stappenplan Externe Onderzoeksbeoordelingen

Hoofdtraject

1. Startopdracht CvB aan FB
2. Voorstel FB aan CvB m.b.t. profiel Peer Review Commissie (PRC), te beoordelen programma's, en geplande tijdspad
3. Aanwijzen coördinator Instituut door FB
4. Aanwijzen en benoeming ambtelijk secretaris (sec-PRC) door CvB na overleg met FB
5. Organiseren "kick-off meeting" door sec-PRC in overleg met coördinator Instituut
6. Instellen PRC (*zie Deeltraject PRC*)
7. Voorstel FB voor Specifiek Visitatieprotocol
8. Opstellen en goedkeuren begroting (*zie Deeltraject Fin*)
9. Opstellen zelfstudierapport (*zie Deeltraject Zelfst*)
10. Instructie PRC door CvB (*zie Deeltraject PRC*)
11. Voorbereiden site-visit (*zie Deeltraject PRC*)
12. Site-visit (*zie Deeltraject PRC*)
13. Rapportage & Publicatie (*zie Deeltraject Rap*)
14. Bestuurlijke hantering (*zie Deeltraject BestH*)

Deeltraject Peer Review Commissie (PRC)

1. Beoordeling profielschets PRC door CvB
2. Voordracht FB van kandidaat-voorzitter en -leden van de PRC (groslijst)
3. Beoordeling voordracht PRC door CvB (groslijst)
4. Externe toetsing voordracht PRC (bij voorkeur volgens landelijke gedragslijn)
5. Aanzoeken voorzitter PRC (vz-PRC) door FB/Instituut
6. Aanzoeken leden PRC door vz-PRC/FB/Instituut
7. Vaststellen definitieve datum site-visit PRC
8. Benoeming PRC door CvB (inclusief schriftelijke bevestiging aan peers)
9. Instructie PRC: toezending:
 - Specifiek Visitatieprotocol (SEP, Zelfstudierapport, aanvullende vragen en informatie)
 - eventuele aanvullende vragen FB en/of CvB n.a.v. Zelfstudierapport (w.o. verzoek om managementletter)
10. Voorbereiding site-visit
 - a. Vaststellen werkwijze en inhoudelijke voorbereiding PRC (sec-PRC, vz PRC, leden PRC):
 - via e-mail voorafgaand aan site-visit
 - in besloten vergadering PRC aan begin site-visit
 - b. Organisatorische voorbereiding door coördinator Instituut
11. Site-visit PRC, inclusief:
 - ontvangst door (lid van) CvB en FB
 - gesprekken met directeur (of bestuur) Instituut, programmaleiders, wetenschappelijke adviesraad Instituut en overige personen met wie de PRC wenst te spreken (cf. SEP, §3.5)
 - afsluiting: mondelinge presentatie bevindingen door vz-PRC
12. Rapportage commissie (*zie Deeltraject Rap*)
13. Ontbinden commissie

Deeltraject Zelfstudierapport (ZelfSt)

1. Vaststellen van de context waarin de beoordeling plaatsvindt (b.v. internationaal, nationaal, in Groningen, betrokkenheid onderzoekschool)
2. Vaststellen peildata te beoordelen periode
3. Vaststellen te beoordelen aggregatieniveaus (instituut, programma's, kleinste coherente onderzoeksgroepen)
4. Indien gewenst: verbijzonderen en/of aanvullen SEP format voor het zelfstudierapport t.b.v. PRC door Management v/h Instituut in overleg met FB
5. Vergaren van gegevens binnen de eenheid
6. Opstellen van concept-zelfstudierapport door eenheid

7. Toetsing concept-zelfstudierapport door FB
8. Toetsing concept-zelfstudierapport door CvB (inclusief advisering UCW)
9. Indien gewenst: formuleren aanvullende beleidsvragen van FB en/of CvB aan PRC
10. Indien relevant: vergaren van additionele documentatie t.b.v. de PRC ter verduidelijking van de context (b.v. informatie belendende onderdelen binnen Groningen, evt. nationale context etc.)
11. Toezenden instructie + documentatie aan de PRC

Deeltraject Visitatierapport (Rap)

1. Site-visit eindigt met mondelinge rapportage bevindingen door vz-PRC
2. PRC stelt conceptrapport op
3. Verificatie van feitelijke gegevens door Management v/h Instituut
4. Gelijktijdige rapportage van concept aan FB en CvB
5. Check conceptrapport op consistentie en volledigheid door CvB in overleg met FB
6. Indien van toepassing: PRC richt managementletter aan FB en CvB
7. FB verzoekt Management v/h Instituut om reactie (indien eenheid = faculteit: CvB verzoekt FB om reactie)
8. CvB stelt PRC-rapport + reactie eenheid vast als finaal rapport PRC
9. Publicatie en tevens rapportage aan RvT

Deeltraject Bestuurlijke hantering (BestH)

1. CvB vraagt FB om bestuurlijk oordeel inzake visitatierapport (evt. verbeterplan)
2. FB rapporteert aan CvB (evt. verbeterplan)
3. CvB en FB bespreken bestuurlijke rapportage
4. Indien van toepassing: CvB en decaan bespreken managementletter; decaan spreekt mogelijk tevens met de vz-PRC
5. Indien van toepassing: Implementeren verbeterplan
6. Opnemen belangrijkste conclusies en maatregelen in Jaarverslag RUG

Deeltraject Financiën (Fin)

1. Opstellen begroting door coördinator Instituut in overleg met vz- en sec-PRC (waar mogelijk op basis van tarieflijsten)
2. Accorderen begroting door FB
3. Uitvoering begroting door coördinator Instituut
4. Financieel verslag van coördinator Instituut aan FB

Bijlage 3

Selectiecriteria en Onafhankelijkheidswaarborging Peer Review Commissies

Van peer review (onderzoeksbeoordelings-) commissies wordt een gezaghebbend, kritisch en onafhankelijk oordeel verwacht over de kwaliteit van de beoordeelde onderzoekscholen, -instituten of -programma's. De leden moeten daarom aan hoge kwaliteitseisen voldoen.

De uitstraling van het beoordelingsrapport, in termen van kwaliteit, objectiviteit en gezag, staat of valt bij de onafhankelijkheid van de beoordelende peers. Het is in een ieders belang dat zorgvuldig te werk wordt gegaan bij het samenstellen van een peer review commissie en het waarborgen van haar onafhankelijkheid. Deze bijlage geeft zowel criteria voor de selectie van peer commissieleden als instrumenten om de onafhankelijkheid van de peer review commissies te garanderen.

Inhoud:

1. *selectiecriteria* peer review commissie
2. *meldingsplicht* voor te beoordelen onderzoekscholen en –instituten wanneer zij potentiële belangenverstremming, bevooroordeeldheid of beïnvloeding door beoogde/voorgedragen peer review commissieleden voorzien
3. *gedragsregels, inclusief een onafhankelijkheidsverklaring* voor peer review commissieleden

1. Richtlijnen voor de samenstelling Peer review commissie

Voor de samenstelling van een externe peer review commissie (PRC) die voldoet aan de criteria van onafhankelijkheid, expertise en wetenschappelijke kwaliteit worden bij de selectie van potentiële kandidaten de volgende punten in acht genomen:

- Toonaangevende wetenschappelijke expertise in tenminste één (sub)discipline van de beoordelingseenheid.
- (Inter)nationaal gezaghebbend in het vakgebied.
- Onafhankelijkheid ten opzichte van de te beoordelen eenheid en onderzoekers binnen de eenheid.
- Inzicht in, en zo mogelijk enige expertise in, belendende (sub)disciplines.
- Inzicht in en visie op de nationale ontwikkelingen in het vakgebied.
- Inzicht in en visie op de internationale ontwikkelingen in het vakgebied.
- Inzicht in relevante interdisciplinaire ontwikkelingen.
- Enige bekendheid met de organisatie van het onderzoek in Nederland.

Ter bepaling van de onafhankelijkheid van de potentiële voorzitter en leden van de visitatiecommissie worden in elk geval de volgende vragen in overweging genomen:

- Heeft de beoogde kandidaat in het verleden deel uitgemaakt van de te beoordelen eenheid?
- Heeft de beoogde kandidaat zitting of zitting gehad in adviesraden van de te beoordelen eenheid?
- Is er sprake van intensieve samenwerking tussen de beoogde kandidaat en stafleden uit de te beoordelen eenheid (b.v. veelvuldig samen publiceren, gezamenlijk participeren in langdurige samenwerkingsverbanden, regelmatig deelnemen in promotiecommissies)?
- Heeft de beoogde kandidaat nauwe banden met één of meer stafleden van de te beoordelen eenheid (b.v. als promotor opgetreden voor een staflid, staflid heeft deel uitgemaakt van dezelfde onderzoeksgroep als de beoogde kandidaat, gezamenlijke redacteurschappen)?

Indien één of meer van deze vragen met ja beantwoord moeten worden, dient dit door het Instituut expliciet kenbaar gemaakt worden bij de voordracht van de betreffende kandidaat. Daarbij zal tevens worden aangegeven waarom het bestuur van mening is dat de onafhankelijkheid van de voorgestelde kandidaat voldoende kan worden gewaarborgd.

Zodra de beoogde kandidaten benaderd worden om zitting te nemen in een PRC, zullen zij gevraagd worden voor aanvaarding van hun lidmaatschap een standaard onafhankelijkheidsverklaring (zie: onder) te tekenen. Ook wordt hen gevraagd kennis te nemen van de *gedragsregels voor peer commissieleden* (zie: onder).

Van de leden van de commissie wordt tijdens de afsluitende vergadering gevraagd de eerder ondertekende verklaring nogmaals bevestigen of aanvullen, en aan te geven dat zij de aangegane verplichtingen ook daadwerkelijk zijn nagekomen.

2. Meldingsplicht

De lijst met beoogde peer reviewcommissieleden dient (voordat het voorstel voor de PRC richting CvB wordt gestuurd) te worden voorgelegd aan de leiders van de te beoordelen programma's, en/of onderzoekscholen

en -instituten. Deze laatsten zijn verplicht potentiële belangenverstremeling, bevooroordeeldheid of beïnvloeding door beoogde peer review commissieleden te melden en dienen in staat gesteld worden hun bezwaren schriftelijk en op gemotiveerde wijze te melden bij het Bestuur van de Faculteit.

3. Gedragsregels + onafhankelijkheidsverklaring peer review commissie

De hieronder in het Engels geformuleerde pagina wordt samen met de uitnodigingsbrief aan de afzonderlijke peer review commissieleden toegestuurd en dient voorafgaand aan de site visit ondertekend te worden.

Competence and independence of peer review committee members

1. A member of the peer review committee bases his/her assessment primarily on:
 - the Standard Evaluation Protocol 2003-2009 for Public Research Organisations
 - the 'specific peer review protocol' ascertained by the Board of the University
 - if applicable: additional instructions of the Board of the University
2. In giving a judgement on the quality of research, a member of the peer review committee grounds his/her assessment on the following information:
 - the self evaluation report and accompanying documentation
 - if applicable: additional information provided on request of the peer review committee
 - interviews, lectures and talks carried out within the framework of the assessment
3. A member of the peer review committee meets the generally known quality demands within scientific research, including:
 - competence and professionalism
 - independence and objectivity
 - care and consistency
 - transparency and impartiality
4. A member of the peer review committee experiences no personal, scientific, financial or any other potential conflicts of interest in participating in the research assessment of[*name Institute*] and is therefore both qualified and competent to carry out his/her task as an independent assessor.
5. A member of the peer review committee reports any potential conflicts of interest in advance to the chairman of the review committee.

I declare that I have read the above-mentioned and that I will follow these to the best of my ability.

Place and date:.....

Signature:.....

Name:

Format 1**MODEL DIENSTVERLENINGSOVEREENKOMST BUREAU****T.B.V. EXTERNE ONDERZOEKSBEOORDELING WETENSCHAPPEN**

Het Bestuur van de Faculteit der ... wetenschappen, hierna te noemen het FB en de directie van het Bureau van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna te noemen de directie, komen het volgende overeen.

Het College van Bestuur heeft bij brief van ... opdracht gegeven tot het uitvoeren van een externe beoordeling van het onderzoek in de ...

In dit kader zal het Bureau van de Universiteit aan de faculteit de volgende diensten verlenen:

Secretariaat commissie	inzet
Vorbereiding inhoudelijk	4 dagen
Startbijeenkomst	2 dagen
Bezoek	3 dagen
Rapport	6 dagen
• TOTAAL	• 15 dagen

De kosten voor deze inzet van in totaal 15 dagen bedragen € 10.000

Een en ander laat onverlet dat AZIS ten behoeve van de visitatie de werkzaamheden doet die voortvloeien uit de verantwoordelijkheid van het College van Bestuur als opdrachtgever van de visitatie. Dit stafwerk omvat o.a.

Staf werk	
• controle samenstelling cie	• 2 dagen
• voorbespreking met onderzoekseenheid/faculteit (evt. met VZ?)	• 2 dagen
• installatie door CvB + formele opdracht	• 2 dagen
• goedkeuring visitatierapport (door UCW?)	• 1 dag
• acties/aanbevelingen n.a.v. rapport	• 1 dag
• publicatie/informatie	• 1 dag

Voor akkoord

Faculteitsbestuur

Directie Bureau

Format 2**Format Onderzoeksvisitatierapport RUG**Titelblad:

- Naam onderzoeksbeoordeling
(bijv. Assessment of Research Quality
Life Sciences, University of Groningen)
 - Datum gereedkoming
-

Report of the International Peer Review Committee**Contents****1 General information****1.1 Introduction**

short introduction explaining the current Dutch assessment system of research quality, including the way the University of Groningen manages its quality assessment (moet standaard geschreven worden, kan ook op de website)

1.2 Scope of the assessment, assignment to the committee

Short explanation of the protocol that was used by the committee (The Groningen protocol + additional questions of the board, verwijzen naar appendix A), + the assignment to the committee + the list of programmas that are to be assessed (gedeelte kan standaard geschreven worden, kan ook op de website)

1.3 The review committee

Composition of the committee (verwijzen naar Appendix B voor procedures rondom het tot stand komen van de commissie en de waarborging van hun onafhankelijkheid, verwijzen naar Appendix C voor CV's commissie)

1.4 Input for the research assessment

Apart from the selfevaluation reports additional information requested by the committee has to be mentioned here (for example bibliometric analysis)

1.5 Working procedure of the Committee

The committee will meet in a closed session before the site visit, after being formally installed by a representative of the board. In that closed session, the committee decides on their working procedure for the visit and for writing the draft report. (verwijzen naar de criteria voor beoordeling incl. de uitleg behorende bij de te geven cijfers in Appendix D). Includes who reads what, who is present where, who talks to who. Do all members generate a separate judgement to discuss it afterwards, did they consult outside expertise etc.

1.6 The site visit

Includes the program of the site visit. During the visit, the committee meets with:

- The director (or board) of the institute;

- The research leaders of the institute;
- The advisory committee of the institute;
- Any (group of) person(s) of the institute asking to be heard by the committee.

2 Review of the entire school/institute

- 2.1 Leadership, strategy and policy of the Institute
- 2.2 Quality of the resources, funding policies and facilities
- 2.3 The academic reputation of the Institute
- 2.4 The societal relevance of the Institute
- 2.5 The strengths and weaknesses of the Institute
- 2.6 Past performance (quality and relevance of the institute/leadership, strategy, human resources / missions achieved)
- 2.7 Future plans (mission/coherence/improvement of management/ other improvements)

3 Research Programs

3.1 Program 1

short description of the program, including possible division in subprograms

- 3.1.1 The quantified assessment of the quality, productivity, relevance, vitality & feasibility of the research programme
- 3.1.2 An explanation for this quantified assessment, containing:
 - A reflection on the leadership, strategy and policy of/for the research programme
 - An assessment of the quality of the research staff, (human) resources, funding policies and facilities
 - An assessment of the quality and quantity of the publications and of the publication strategies
 - An assessment of the academic reputation of the group/programme
 - An assessment of the relevance of the programme from an academic perspective and from a broader social perspective
 - An assessment of the future perspectives of the group/programme.
- 3.1.3. Conclusion
concluding remark about the research quality in one sentence

3.2 Program 2

short description of the program, including possible division in subprograms

- 3.2.1 The quantified assessment of the quality, productivity, relevance and prospects of the research programme
- 3.2.2 An explanation for this quantified assessment, containing:
 - A reflection on the leadership, strategy and policy of/for the research programme
 - An assessment of the quality of the research staff, (human) resources, funding policies and facilities
 - An assessment of the quality and quantity of the publications and of the publication strategies
 - An assessment of the academic reputation of the group/programme
 - An assessment of the relevance of the programme from an academic perspective and from a broader social perspective
 - An assessment of the future perspectives of the group/programme.
- Conclusion
concluding remark about the research quality in one sentence

3.3 Program 3

Etc.

4 General Conclusions

Short summary of the overall quality of the research within the school/institute

5 Comment of the Board of the Faculty

The final evaluation report will be sent to the institute's advisory board for advice on all relevant matters arising in the report. On the basis of the report, the advisory board's advice and preceding discussion with the institute, the board will draw conclusions for the future of the institute.

Together, the self-evaluation document, the final evaluation report and the conclusions made by the board form the results of this external evaluation.

References

References tot for example the SEP, the former research evaluation , etc.

Appendices

- A: The RUG Evaluation Protocol (Main Part)
- B: The protocol for the composition of the committee and the guarantee for independency of its members
- C: Curricula vitae of the peer review committee
- D1: Assessment criteria used by the committee (kan rechtstreeks worden overgenomen uit SEP)
- D2: The descriptions of the five-point scales for the present and for the previous evaluation (kan rechtstreeks worden overgenomen uit SEP)
- E: List of abbreviations

Format 3

Standard Invitation letter PRC members

Dear Sir / Madam,

The Executive Board of the University of Groningen (RUG) hereby invites you to participate in the international Peer Review Committee (PRC) that will evaluate the research of ... <eenheid>....

Before you decide whether or not to accept our invitation, we would briefly like to inform you of the procedures and general outline of our quality assurance policy.

Quality Assurance at the University of Groningen

Dutch universities are largely funded by the national government and are relatively free to determine their own research strategies. One way the government requires us to account for our activities is by means of external peer reviews of all our research units once every six years, including a site visit. According to our schedule, the research of ... <eenheid>... has to be evaluated ... *this/next* ... year. The main findings will be published in a public report and can be used both by the government and by other funding agencies. They will bear no direct consequences for the funding of our permanent staff but may affect their future chances for acquiring additional funding and temporary staff.

In addition to external accountability, we strongly support the use of peer reviews for improving the quality of our research institutes and their management. The findings and advice of the peers will be useful for the researchers themselves, the management of the Institute in question, the relevant Faculty Board(s), and the Executive Board. The most sensitive (i.e. personal) parts may be kept confidential in a 'management letter' to the Faculty and the Executive Board.

Generally, the management of the Institute will establish the first contacts with peers. However, as the responsible body, the Executive Board makes the final decision concerning the composition and instruction of the PRC and the information it is provided with. We appoint the secretary of the PRC and will attend the first (instructional) and last (concluding) meetings of the PRC in Groningen. Finally, we decide whether the final report of the PRC meets our standards, and if so, how to implement the conclusions.

A major goal of our research strategy is to improve quality where needed, in order to maintain our position as one of the top 25 universities in Europe. Quality assessment by means of peer reviews is an essential tool to realise this ambition. It provides us with external judgements that are respected both by scientists and policymakers. It is essential that the evaluations are as objective as possible and performed by independent researchers with first-class expertise in the disciplines of the Institute. The peers will preferably be international authorities and base their assessment not only on the self-evaluation of the Institute (see below), but also on actual knowledge of the most important output, where possible supplemented by quantitative and qualitative indicators.

Finally, we expect external research assessments to concentrate on:

- providing direct, swift feedback about the position of the research, measured against national and international standards for quality, productivity, relevance and vitality

- assessing both past performance and future expectations, the ambitions and the scientific and social impact of the research
- evaluating the management and the academic leadership of the Institute in relation to the mission and ambitions
- the context of the Institute, for example how it is embedded in the Faculty, the University as a whole, the national and international contexts, as well as disciplinary and interdisciplinary contacts with regard to content.

Procedures

The procedures are described in detail in the national 'Standard Evaluation Protocol 2003-2009' (SEP) and our own 'Protocol for Quality Assurance at the University of Groningen' (RUG Protocol). After your formal appointment, you will receive a copy of these. For now it will suffice that you are aware of the issues addressed below.

If you are willing to accept our invitation, we would like you to send us:

- your Curriculum Vitae (including a publication list and information on present and past affiliations and, if applicable, membership of learned societies and committees and previous experience with peer review or evaluation processes),
- the signed 'Competence and independence form', hereby included.

If you comply with our selection criteria, we will appoint you as a member of the PRC. As soon as the composition of the PRC (including chair and secretary) is known, we will inform all peers about their appointment.

The management of the Institute will contact you about setting a final date for the site visit, which will generally take two days at least. It will also provide a draft programme for the site visit, to be discussed with the chair and secretary of the PRC. The PRC will determine its own procedure, within the framework of the SEP and the RUG protocol.

All members of the PRC will receive the following documentation no later than four weeks before the site visit:

- the SEP and RUG Protocol, or a summary thereof
- the self-evaluation report of the Institute (cf. SEP format, including a SWOT analysis, tables with input and output at Institute and programme levels, publication lists and full text copies of key publications)
- the instructions of the Executive Board
- any additional relevant information (e.g. bibliometric analysis, findings of previous assessment).

Before the site visit, each PRC member will be asked to provide a preliminary judgement, using checklists for internal use. All preliminary judgements will be compiled into a document that will serve as input for a closed meeting of the PRC at the beginning of the site visit.

In addition to reimbursement of travel expenses (economy class flights) and accommodation, PRC members will receive a standard fee per day (€ 225), based on the following estimate of the time required:

- preparation: 3 days
- site visit: ... days
- finalisation report: 1 day.

This time estimate is doubled for the chair.

We trust that this information is sufficient to enable you to make a decision and look forward to your response.

Yours sincerely,

the Executive Board of the University of Groningen

Dr. S.K. Kuipers
President

Appendix: standard 'competence and independence form'

c.c.: Board of the Faculty of,
Director of ... <**eenheid**>...

Format 4

Vereenvoudigd RUG format voor het zelfstudierapport t.b.v. de mid-term review

De volgende onderdelen dienen met name aan de orde te komen in het tussentijdse zelfstudierapport in het kader van de kwaliteitszorg onderzoek aan de RUG:

- I) **Bestuurlijke terugblik** op de afgelopen periode (sinds de laatste externe evaluatie):
 - a. Samenvatting belangrijkste aanbevelingen vorige Peer Review Commissie.
 - b. Voorgenomen maatregelen / wijzigingen naar aanleiding daarvan.
 - c. Reactie wetenschappelijke adviesraad daarop.
 - d. Realisatie.

- II) Belangrijke **wijzigingen** (sinds de vorige zelfevaluatie) in:
 - a. Missie (onderzoeksgebied, fundamenteel / nieuwsgierigheidgedreven vs. toegepast / vraaggedreven, mono- vs. multi-/ interdisciplinariteit, doelgroepen)
 - b. Strategie / beleid.
 - c. Organisatie. Te denken valt aan zaken als:
 - o Management (bevoegdheden en taakverdeling Faculteit – Instituut – Programma's – Basiseenheden).
 - o Aantal, naam, leiding en omvang van de onderzoekprogramma's.
 - o Onderzoekssamenwerking binnen het Instituut, binnen de RUG, nationaal en internationaal.
 - o Werving, selectie, opleiding en begeleiding van promovendi (Graduate School, participatie in landelijke scholen of netwerken).
 - o Huisvesting, faciliteiten, budget voor organisatie van en bezoek aan congressen, cursussen e.d.
 - o Onderwijs- en administratieve belasting en beheerstechnische ondersteuning van het WP.
 - d. Inkomsten (GS1, GS2, GS3).
 - e. Samenstelling WP (relatieve aandelen: vaste staf vs. tijdelijke staf vs. promovendi; HL vs. UHD vs. UD; leeftijdsopbouw; % vrouwen) en omvang onderzoeksinzet WP en OBP.
 - f. Productiviteit: jaarlijkse aantallen wetenschappelijke en vakpublicaties, promoties, octrooien e.d. per fte onderzoeksinzet van het WP.
 - g. Promotieopleiding.
 - h. Bewijzen van kwaliteit. Te denken valt aan zaken als:
 - o Prestigieuze prijzen, subsidies, lidmaatschappen, e.d.
 - o Citatie impact (indien relevant / beschikbaar).
 - o Andere beoordelingen (NWO, ECOS, EU, e.d.).

- III) **SWOT analyse**:
 - a. Opsomming van de belangrijkste (wijzigingen in) de eigen sterkten, zwakten, kansen en bedreigingen (zie hoofdstuk 4 SEP voor nadere uitwerking).
 - b. Conclusies die daaruit getrokken worden.

- IV) **Voorgenomen koerswijzigingen /maatregelen** voor de komende periode.

TOELICHTING

Het landelijke *Standard Evaluation Protocol 2003-2009* (SEP) voor de kwaliteitszorg onderzoek maakt geen onderscheid tussen zelfstudierapporten ten behoeve van de tussentijdse interne evaluaties, de zogenaamde mid-term reviews, en die voor de externe evaluaties. Het verplichte format wordt beschreven in hoofdstuk 4 (SWOT analyse) en appendix 3 (Inhoud documentatie) van het SEP.

De eerste ervaring met de externe onderzoeksevaluaties aan de RUG leert dat het strikt volgen van het SEP format kan leiden tot een erg omvangrijk zelfstudierapport met veel overlap tussen de delen A (Instituut) en B (Programma's). Het lijkt overbodig en onwenselijk om de rapporten t.b.v. de mid-term reviews even omvangrijk en gedetailleerd te laten zijn. Daarnaast lijkt het verstandig rekening te houden met andere tekortkomingen van het SEP, als ondermeer geconstateerd door de UCW, en met de komst van de Graduate Schools.

Het College van Bestuur streeft er daarom naar te komen tot een eenvoudiger en doelmatiger RUG format voor het zelfstudierapport ten behoeve van een mid-term review. Vooralsnog dient deze aanzet als voorbeeld en niet als dwingend voorschrift.

Hieronder volgt een puntsgewijze opsomming van suggesties die deels al verwerkt zijn in de aanzet hierboven en in september 2005 besproken zijn op een bijeenkomst met de verantwoordelijken van de vijf faculteiten die in 2005/2006 een mid-term review zouden starten.

Suggesties ter vereenvoudiging zelfstudierapportage:

- 1) In afwijking van het SEP format, kan de zelfstudie **beperkt** blijven **tot** rapportage:
 - a) op de **vier** hierboven beschreven **onderdelen** (I t/m IV);
 - b) op **Instituutsniveau**, alleen waar nodig / gewenst aan te vullen met relevante informatie per programma;
 - c) van enkel de belangrijkste **wijzigingen** ten opzichte van de vorige zelfevaluatie;
 - d) door de **directeur van het Instituut** die zich daartoe baseert op voorafgaande deelrapportages van en/of gesprekken met de programmaleiders, welke niet integraal opgenomen hoeven te worden in het zelfstudierapport.
- 2) Voor de **volledige publicatielijsten** (SEP Tabel 7) **volstaat verwijzing** naar het centrale onderzoeksinformatiesysteem (METIS, mits volledig gevuld) en/of de relevante Jaarverslagen en/of websites.

Suggesties ter verbetering van het SEP:

3) **Verduidelijking Missie en Relevantie:**

- Duidelijker expliciteren welke positie nagestreefd wordt langs twee 'assen':
- fundamental / curiosity driven vs. applied / demand driven,
 - monodisciplinarity vs. multi- or interdisciplinarity.

Toelichting

Het SEP format zegt hier niets over, maar §2 (Assessment criteria) schrijft voor: "The main criteria should always be reviewed in relation to the mission of the institute or group,". In geval de missie uitsluitend gericht is op fundamenteel onderzoek, dient de beoordeling op het criterium "Relevance" vooral gebaseerd te zijn op wetenschappelijke relevantie, en veel minder op "socio-economic" impact. Heldere formulering van de missie helpt dus verwarring over met name dit criterium te voorkomen. Hetzelfde geldt voor de mate waarin rekening gehouden kan worden met de keus voor mono vs. multi- of inter-disciplinariteit.

4) **Verduidelijking Onderzoekssamenwerking:**

Duidelijker expliciteren in hoeverre en tussen welke programma's onderzoekssamenwerking nagestreefd wordt. Verwacht mag worden dat deze resulteert in gezamenlijke publicaties en/of projecten. Deze 'bewijzen' moeten zichtbaar gemaakt kunnen worden in de publicatielijst e.d.

5) **Verduidelijking Productiviteit:**

Maak het de lezer / PRC zo makkelijk mogelijk om te komen tot een juiste interpretatie van de in- en output gegevens door **toevoeging** van (als bedoeld onder II f.):

- tabellen met de **meest relevante output : input verhoudingen** als indicator voor productiviteit,
- een **analyse** met bespreking van de **meest relevante trends** en toelichting op afwijkende jaren of programma's.

Toelichting

Het SEP vraagt alleen om in- en output tabellen en laat de analyse feitelijk over aan de lezer / beoordelaar. In de praktijk blijkt dit bij de externe evaluaties te leiden tot discussie in een te laat stadium: pas in de wederhoor fase, na het beschikbaar komen van de analyse door de PRC. Veel beter lijkt het de programmaleiders in hun bijdrage aan het zelfstudierapport al in te laten gaan op hun relatieve productiviteit, als blijkend uit een analyse vooraf.

Suggesties in reactie op de invoering van de Graduate Schools:

6) **Opnemen van een paragraaf over de Promotieopleiding** (als bedoeld onder II g.).

Te denken valt aan zaken als:

- o Instroom, rendement en gemiddelde duur van de promotieopleiding.
- o Opleidings- en begeleidingsprogramma.
- o Beroepsvelden waarop de opleiding gericht is.
- o Rechten en plichten van begeleiders en promovendi.
- o Verdeling taken en verantwoordelijkheden OZ-Instituut en Graduate School.
- o Werving en selectie van promovendi.
- o Arbeidsmarktperspectief gepromoveerden (waar zijn ze terecht gekomen).

Toelichting

September 2005 zijn de Graduate Schools aan de RUG van start gaan. Afgaande op het VSNU advies in de notitie "Hora est" en de intenties van OCW neergelegd in de concept memorie van toelichting bij de nieuwe WHOO, zal de beoordeling van de promotieopleiding in de nabije toekomst onderdeel dienen uit te maken van de SEP visitaties. Het lijkt verstandig daar nu met de mid-term reviews alvast enige ervaring mee op te doen.

Het SEP staat al expliciet toe dat "research school activities - in particular the objectives, programme and outcomes of the PhD training and supervision activities - may be described in a separate section". Het geeft daartoe echter nog geen nadere richtlijnen. Vooruitlopend op landelijke voorstellen daartoe, worden nu bovenstaande onderdelen voorgesteld. Deze zijn gebaseerd op de richtlijnen voor de rapportage Promotiebeleid in de Facultaire Jaarverslagen en het ECOS protocol.